

Van: Rijk Wardt <rijk.van.de.wardt@icloud.com >
Aan: koen.steenbergen <koen.steenbergen@neerijnen.nl>
Datum: 30-10-2017 13:25
Onderwerp: Fwd: standpuntbepaling Neerijnen tav hoogwaterveiligheid

Hallo Koen
Wil jij dit versturen naar college en raad.?

Met vriendelijke groet,
Rijk van de Wardt

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "rijk.van.de.wardt" <rijk.van.de.wardt@neerijnen.nl>
Datum: 30 oktober 2017 om 13:19:27 CET
Aan: rijk.van.de.wardt@icloud.com
Onderwerp: **Doorst.:I standpuntbepaling Neerijnen tav hoogwaterveiligheid**

Met vriendelijke groet,
Rijk van de Wardt

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "rijkengreet" <rijkengreet@upcmail.nl>
Datum: 30 oktober 2017 om 13:17:27 CET
Aan: "rijk.van.de.wardt" <rijk.van.de.wardt@neerijnen.nl>
Onderwerp: **Fw: standpuntbepaling Neerijnen tav hoogwaterveiligheid**

Geacht College,

In de laatste beeldvormende vergadering waarin besproken de Sweco presentatie betreffende de opties voor een hoogwater beschermingsprogramma, is bepaald dat partijen aanvullende vragen kunnen stellen om tot een definitief advies te komen aan wethouder Kool.

Dit advies alsdan in te brengen namens Neerijnen in de klankbordgroep en volgde gremia.
PvdA maakt graag gebruik van deze mogelijkheid.

Wij hebben er geen bezwaar tegen dat deze vragen op voorhand gedeeld worden met de collega's, zoals wij graag de vragen van andere partijen ook zouden ontvangen.

Onderstaand onze vragen.

De raad wordt geacht een advies uit te brengen over de twee meest reële varianten:

1. Dijk terug legging en aanleg buitendijkse geulen
2. Hoogwatergeul.(HWG)

Is dat juist?

Beide varianten geven een zelfde hoogwaterveiligheid. Is dat juist?

Consequenties HWG.

Is het juist dat de HWG ca € 160.000.000,- duurder is dan variant 1.

Is het juist dat er bij een HWG aanzienlijk meer veiligheidsmaatregelen genomen moeten worden voor de dan polderbewoners, dan bij variant 1?

Dit tevens dat deze veiligheidsmaatregelen een structureel hoge onderhoudspost zullen zijn? Te denken bijv. aan onderhoud pompinstallaties etc ten behoeve van de waterhuishouding.

Is het onlogisch om te veronderstellen dat met het totaal aan zichtbare maatregelen (vluchtroutes,

pompinstallaties,) die duiden op een hoger risico voor bewoners, het gebied minder aantrekkelijk wordt voor (potentiële) bewoners, met als gevolg een daling van huizenprijzen van bestaande woningen dan wel tegen lagere prijzen dan vergelijkbaar in niet risico volle gebieden?

In aanvulling hierop. Bij een inundatie van het bestaande rivieren gebied zal het niet komen tot een totale verwoesting van alle stedelijke bebouwing. Bij een inundatie van een aan te leggen polder zal er van de bestaande bebouwing niets overblijven.

Deelt u deze gedachte?

In de planpresentatie wordt geen rekening gehouden met waterstandverlagende maatregelen die genomen zouden kunnen worden aan de zuidzijde van de Waal (Rossum, Heerewaarden).

Deelt u onze mening dat het "politiek" moeilijk aan onze bewoners is uit te leggen dat er door beslissers een hogere waarde wordt toegekend aan natuurwaarden (ooibossen) dan aan de belangen van onze bewoners en hun bezittingen? Dit zelfs zonder enige analyse of aan de overzijde vergelijkbare natuurwaarden wel ontwikkeld kunnen worden die mee werken aan een waterstandsverlaging.

Meekoppelkansen.

In de variantvergelijkingen wordt met kleuren gewerkt.

Klopt het dat de kleuren rood en oranje heldere beslisriteria bevatten, terwijl de kleuren "groen" uitgaan van mogelijkheden en eventualiteiten waarvoor ondermeer derden uitgenodigd kunnen worden om hieraan een levensvatbare invulling te geven en dat realisatie hiervan op voorhand onzeker is?

De variant 2 met een HWG lijkt aantrekkelijk voorgesteld te worden vanwege de vele "groen" geduide mogelijke meekoppelkansen. Is dat juist?

De natuur laat zich niet dwingen, dus ook niet de meeloop van een HWG. Uit de informatie blijkt dat de verwachting is dat een HWG statistisch eens in de 15 jaar gaat meelopen.

Dit zou kunnen betekenen dat er na het ontwikkelen van de veronderstelde recreatieve activiteiten, er de eerste 15 jaar geen water in de geul zal zijn.

Voorts dat er na een vollopen op enig moment, er in 15 jaar daarna geen enkele verversing plaatsvindt, dan wel dat deze door natuurlijke lekkages, vanzelf leegloopt.

Deelt u deze gedachten?

In hoeverre is het reëel om op voorhand ervan uit te gaan dat er marktpartijen zullen zijn die in een gebied, dat nu door slechts een beperkt aantal toeristen bezocht wordt, reële kansen gaan zien om zonder (structurele) financiële subsidiering grootschalige(r) initiatieven levensvatbaar te gaan opzetten?

Bent u het er mee eens dat de bestaande fijnmazige wegenstructuur van het agrarisch gebied onvoldoende mogelijkheid biedt om een toestroom van recreanten naar de voorgestelde grootschalige recreatie projecten te kunnen afhandelen?

In hoeverre is het reëel om nu een grootschalige recreatie aan te prijzen terwijl nog redelijk recent de raad van Neerijnen de aanleg van een grootschalig bungalowpark in het gebied, afgewezen heeft en als beleid uitgesproken heeft; kleinschalige recreatieve activiteiten.?

Is het reëel om op basis van bovengemelde HWG vragen, de onzekere mee-koppelkansen volledig buiten beschouwing te laten bij het maken van een keuze tussen variant 1 en 2?

Onttrekken landbouwgrond.

Neerijnen is een groene en agrarische gemeente. De aanleg van een HWG in combinatie met het vervallen van agrarische mogelijkheid in de polder, leidt tot een extreem verlies aan hectaren grond voor fruitteelt bestemming.

Bent u het eens dat dit ernstig te betreuren?

Op welke wijze zou dit verlies aan hectaren elders gecompenseerd kunnen worden?

Sweco rapport.

In de Sweco rapportage worden op bladzijde 139 aantallen genoemd van het aantal te amoveren huizen. De genoemde aantallen lijken ons niet duidelijk.

Wij kunnen ons voorstellen dat onze vragen eventueel gebundeld worden met vragen van collega partijen.

Namens PvdA Neerijnen,
Rijk van de Wardt



Virusvrij. www.avg.com



Gemeente Neerijnen

Van Pallandtweg 11
4182 CA Neerijnen

Postbus 30
4180 BA Waardenburg

14 0418
gemeente@neerijnen.nl
<http://www.neerijnen.nl/>

disclaimer

Dit e-mailbericht is vertrouwelijk en alleen bedoeld voor degene aan wie het is geadresseerd. Wilt u, als u dit niet bent, de afzender ervan op de hoogte stellen dat u het bericht hebt ontvangen, het bericht doorsturen naar de juiste persoon of het bericht terugsturen.

De gemeente Neerijnen aanvaardt geen enkele aansprakelijkheid voor eventuele schade door of als gevolg van de informatie uit dit bericht. Wij wijzen u erop dat er geen rechten kunnen worden ontleend aan toezeggingen in welke vorm dan ook van ambtenaren die niet beslissingsbevoegd zijn.

De gemeente Neerijnen is zo zorgvuldig mogelijk bij het voorkomen van virussen in de bijlage(n) bij dit bericht. Desondanks dient u zelf de bijlage(n) te controleren op de aanwezigheid van virussen. U kunt de gemeente Neerijnen niet aansprakelijk houden als de bijlage(n) schade veroorzaakt of veroorzaken, waaronder schade aan uw computer(systeem).