

## Besluitenlijst

Datum : maandag 22 januari 2018  
 Tijd : 20.00 uur  
 Plaats : raadzaal gemeentehuis Neerijnen

Aanwezig : mw. L.H.M. van Ruijven – van Leeuwen (voorzitter), dhr. K.G. Steenberg (secretaris)  
 Geldermalsen: dhr. E.R. Goossens (DBG), mw. K. de Heus – van Wijk (DBG), dhr. K. van der Eijk (DBG),  
 dhr. L. van Bruchem (SGP), dhr. E.W.B. Loeff (VVD), mw. J.W. van Vrouwerff (VVD), mw. H.  
 Boer Rookhuiszen – de Jooode (D'66), dhr. H.J.B.A. van Heusden (CDA), dhr. M.F. van der  
 Hulst (CDA), mw. A.M. IJff (PvdA), dhr. J.J.M. Rietbergen (LG)  
 Neerijnen : dhr. J.G. van Maanen (SGP), dhr. G.J. van Weelden (SGP), dhr. W. Kurpershoek (VN), dhr.  
 P.A.J. van Zoest (VN), mw. P. van Kuilenburg (GBN), dhr. C. Nijhoff (GBN), dhr. A.P.M.  
 Veeken (GBN), dhr. A.C. Hakkert (CDA), mw. H.B. Challik (PvdA), dhr. R. van de Wardt  
 (PvdA)  
 Lingewaal : dhr. F. Temminck (CU), mw. A. van Willigen – Verstegen (CU), dhr. J.M. Daudeij (CU), mw.  
 D. van Zee – van Arendonk (CDA), dhr. J. Kerbel (CDA), dhr. A. van Krieken (CDA), mw. L.  
 Ekelmans (CDA), dhr. G.J. van Ochten (VVD), dhr. W.M.J. Flapper (VVD), dhr. H. van Zee  
 (VVD), dhr. J.L.H. Bareman (SGP)

Afwezig m.k.

Geldermalsen: mw. H.M. Markenhof – de Jong (DBG), dhr. J.M. de Geus (D'66)  
 Neerijnen : dhr. E.J. van Tellingen (VN), dhr. S.L.T.A.J. Nouwens (VVD),  
 Lingewaal : dhr. F.H.J.M. Kloppenborg (PvdA), dhr. W. Viveen (PvdA),

Afwezig z.k.

Geldermalsen: dhr. R.T. van Stappershoef (DBG), dhr. L. van Dun (DGB), dhr. G.J. Bulsink (SGP), dhr. G.A.  
 Kievit (SGP), dhr. J.S. van den Brink (SGP), dhr. A.F. Broedelet (VVD), mw. H.G. van  
 Leeuwen – van Ewijk (VVD)  
 Neerijnen : dhr. H. Mulder (SGP), dhr. A.W.E. Miltenburg (CDA), dhr. A.H. van Wijk (VVD)  
 Lingewaal : mw. N. van Haarlem (CU)

Nr.	Omschrijving agendapunt
1.	Opening
	De <b>voorzitter</b> opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom in deze vergadering van het West Betuwe Beraad. Er is een bericht van verhindering binnengekomen van mw. Markenhof – de Jong (DB-G), dhr. De Geus (D'66-G), dhr. Van Tellingen (VN-N), dhr. Nouwens (VVD-N), dhr. Kloppenborg (PvdA-L) en dhr. Viveen (PvdA-L).
2.	Spreekrecht burgers
	<i>In deze vergadering is <b>geen</b> gebruik gemaakt van het spreekrecht.</i>
3.	Vaststelling agenda
	<i>De agenda is <b>ongewijzigd</b> vastgesteld.</i>
4.	Vaststelling besluitenlijst West Betuwe Beraad van 27 november 2017
	Mevrouw <b>Van Kuilenburg</b> heeft vernomen dat er in de vorige vergadering te Asperen meer inwoners hadden gemeld om gebruik te willen maken van het spreekrecht, maar dat

	<p>hen dat is ontraden. Ook mogen werknemers van de AVRI niet deelnemen aan de ambtelijke werkgroepen. Wat is daarvan de reden.</p> <p>De <b>secretaris</b> geeft aan dat er zich inderdaad meer inwoners c.q. werknemers vanuit de AVRI voor het insprekrecht hadden aangemeld, maar dat vlak voor de vergadering daarin een wijziging is opgetreden. Hij weet niet te melden wat daarvan de reden was.</p>
	<p><i>De besluitenlijst is <b>ongewijzigd</b> vastgesteld.</i></p>
5.	<p>Ingekomen stukken en mededelingen</p>
	<p><i>Er is voor deze vergadering <b>geen</b> ingekomen stuk aangeboden.</i></p> <p><i>Mededelingen</i></p> <p>De gehouden Kerstmarkt in december te Neerijnen heeft € 1.000,= opgebracht die gedoneerd wordt aan twee voedselbanken.</p> <p>Voor aankondiging: 14 februari 2018 wordt een gezamenlijke beeldvormende bijeenkomst gebiedsgericht werken en dienstverlening gehouden. Er volgt nog een uitnodiging!</p>
6.	<p>Voorstel tot instemming met de Onderzoeksopdracht Verbonden Partijen</p>
	<p><u>Voorliggend besluit:</u></p> <p>a) in te stemmen met de Onderzoeksopdracht Verbonden Partijen (versie 04-01-2018)</p>
<i>Stemverklaring</i>	<p><i>D'66 maakt een voorbehoud op de instemming voor het toegevoegde punt 3 BWB. Het herindelingsadvies is leidend, dus kan haar fractie hiermee niet instemmen.</i></p>
<i>Besluit</i>	<p><i>Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit het West Betuwe Beraad in overeenstemming met het voorstel, waarbij opgemerkt dat de fractie van D'66 <u>tegen</u> de toevoeging van punt 3 BWB heeft gestemd.</i></p>
7.	<p>Voorstel tot instemming met de verdere uitwerking van het voorgestelde scenario voor de centrale Huisvesting gemeente West Betuwe</p>
	<p><u>Voorliggend besluit:</u></p> <p>a) in te stemmen met de verdere uitwerking van het voorgestelde scenario voor de centrale Huisvesting gemeente West Betuwe</p>
	<p>Mevrouw <b>Kersbergen</b> geeft een toelichtende presentatie op de ambtelijke huisvesting. Voor de <b>VVD</b> is het een logisch voorstel om dit scenario verdiepend te onderzoeken. Ze zijn voorstander van een centrale huisvesting voor de ambtelijke organisatie. Wel zetten zij nog vraagtekens bij de 70% bezetting van die centrale huisvesting door HNW. De open vragen hierover dienen eerst te worden beantwoordt, dus ga niet gelijk over tot verbouw. HNW kan juist ook buiten het gemeentehuis goed ingevuld worden, zodat naar de burgers wordt toegegaan, conform ons dienstverleningsconcept, om hen op locatie daar te ondersteunen. Maar hoe doen we dat, met spreekuren of de hele dag.</p> <p><b>DBG</b> zegt hier intern nog niet uitgebreid over te hebben gesproken, maar denkt ook dat het een logische vraag is vanuit de stuurgroep. De wijze waarop en de plaats waarin de vergaderingen van de raad gaan plaatsvinden is hierop wel van toepassing en dient eerst duidelijk gemaakt te worden, wordt het bijvoorbeeld een reizend circus dan moet daarbij wel een goede keus worden gemaakt. Dat is mede bepalend of we een raadzaal houden en een publieksruimte. Mocht er morgen ruimte gezocht worden om de raadzaal in stand te kunnen houden, dan is het politiebureau te Geldermalsen wellicht ook nog een optie. Het voorstel vanuit de ambtelijke werkgroep huisvesting is duidelijk, nu is de raadwerkgroep voor de huisvesting aan zet.</p> <p>De <b>SGP</b> heeft hier al wel over gesproken en is ook van mening dat de ambtelijke werkgroep en de raadwerkgroep hier samen verder over dient te discussiëren. Op</p>

	<p>voorhand de raadzaal niet opgeven, kan naast ruimte voor vergaderingen ook andere functie(s) vervullen. Je moet als gemeente gewoon een grote zaal beschikbaar hebben, ongeacht of je die raadzaal noemt of niet. Vergaderstructuur is mede bepalend of we, afhankelijk van het onderwerp op locatie gaan vergaderen, waarbij opgemerkt dat de fractie huiverig is om een rondtrekkend circus te gaan optuigen voor de raad. Ook dat dient verder te worden uitgewerkt binnen de werkgroepen. Voorgestelde ruimten en werkwijze voor de ambtenaren, HNW is voor een gewenste cultuuromslag prima. Daarnaast ziet de fractie graag dat het monumentale gedeelte van het gemeentehuis Lingewaal niet zonder meer afgestoten wordt, dit heeft emotionele waarde bij de inwoners van Lingewaal en de geschatte waarde is wel erg laag. Kan blijvend gebruikt worden als trouwlocatie en voor andere doeleinden, zoals vergaderingen.</p> <p>Ook <b>D'66</b> vindt het een logische uitkomst van de scenariostudie, gezien het aantal medewerkers die een werkplek dienen te krijgen in de nieuwe organisatie. Ze gaat er van uit dat de indicatieve bedragen voor afstoten huisvesting nog niet zijn meegenomen. Voor de invoering van HNW dient voldoende ruimte beschikbaar te zijn anders kent dit een valse start en dat maak je later niet meer goed.</p> <p><b>VN</b> ziet ook de uitwerking van scenario Geldermalsen als een logische keuze, maar vraagt wel een "open mind" met betrekking tot het nakomen van de afspraken uit het herindelingsadvies om met de inwoners in gesprek te gaan en te vergaderen op locatie. Communicatiekracht en lef is nodig om daaraan toch invulling te gaan geven. Mocht het dan niet blijken te werken, doordat de inwoners niet komen opdagen of dat het te kostbaar wordt, dan is het in ieder geval wel geprobeerd. Zie het als een PR-cadeautje aan de inwoners en probeer het gewoon eens 2 jaar.</p> <p>Het <b>CDA</b> wil absoluut geen gemeentehuis à la gemeente Buren. Vergaderen op verschillende locaties en inwoners betrekken bij, is uit het hart gegrepen maar daarvoor is nog teveel onduidelijk. Nu de grote lijn uitzetten en die later concretiseren. Zet een duidelijke organisatie neer en geef die na een evaluatie "finetuning", maar ga niet echt iets anders doen.</p> <p>De <b>CU</b> geeft aan dat nog veel ingevuld moet worden. Duidelijk dat Geldermalsen de basis heeft om een dergelijke organisatie te huisvesten en dat daarmee ook tegemoet wordt gekomen aan de wens voor centralisatie. Maar de raadwerkgroep heeft hierin ook nog een taakstelling, lopen de werkgroepen elkaar niet voor de voeten. Ook zijn fractie pleit ervoor om het monumentale gebouw te Lingewaal niet af te stoten, zeker ook om de overgang naar de nieuwe gemeente vloeiend te laten verlopen. Houdt het oude gedeelte in stand voor huwelijksvoltrekking, spreekkamers voor college, vergaderen of andere doeleinden. Voor <b>GBN</b> is het nog niet helemaal duidelijk. De raadwerkgroep komt 5 februari bijeen om hier ook nog over te praten. Daarnaast wijst zij op het BidBookproces dat loopt, waarvoor we naar inwoners en ondernemers toe gaan en waarin duidelijk is aangegeven dat we op locatie gaan vergaderen. Vergaderen op locatie, om de inwoners dichterbij de besluitvorming van het bestuur te betrekken en centrale huisvesting in Geldermalsen is daardoor wel een logische keuze. In tegenstelling tot vorige sprekers kan voor haar fractie het gemeentehuis Lingewaal wel worden afgestoten. Overigens vreemd dat er onderzoek is gedaan naar "nieuwbouw", terwijl dat in het voortraject al duidelijk is uitgesloten.</p> <p><b>LG</b> gaat er van uit dat er aan Kuipershof 4 (polderhuis) weinig aanpassingen nodig zijn, die is al ingericht als kantoorruimte. De 4 bijlagen van ICS roept vragen op. In bijlage 4 is de tabel met kolommen net omgekeerd weergegeven "traditioneel" voorop en eindigt met HNW hoewel de cijfers wel kloppen, verwarrend. Hij pleit om Kuipershof 4 er nu al bij te betrekken in het onderzoek.</p> <p>De <b>PvdA</b> pleit wel voor een raadzaal en een vervolgdiscussie over de vergaderingen van raad en (mogelijke) commissies o.i.d., die discussie vanavond daarom niet te breed trekken. De ambtelijke organisatie heeft behoefte aan samenwerking wordt gezegd, maar hoe groot is die urgentie, dat wilt u nader laten onderzoeken maar dat mag niet te lang duren, dus stel een deadline.</p>
<p><i>Besluit</i></p>	<p><i>Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit het West Betuwe Beraad in overeenstemming met het voorstel.</i></p>

7.	Rondvraag
Toezegging	<p>De heer <b>Hakkert</b> vraagt om meer duidelijkheid over de termijnen voor besluitvorming binnen het WBB. Er ligt nu nogal tijd-spanning tussen de aanlevering en het besluiten. De <b>voorzitter</b> geeft aan dat hier in de Agendacommissie WB ook al over is gesproken. De kwartiermakers zijn momenteel aan het inventariseren bij de werkgroepen, welke voorstellen er wanneer die naar het WBB komen. Dat wordt neergelegd in een Bestuurlijke Agenda WB die volgende week al in de stuurgroep ter bespreking voor ligt. <i>Zodra hierover overeenstemming is binnen de stuurgroep, zal het document ook aan de raadsleden worden verstrekt.</i></p> <p>De heer <b>Goossens</b> deelt een compliment uit over de ontvangen nieuwsbrief WB. Hoe nemen we de inwoners verder mee? Hij verzoekt om pro-actief met hen te communiceren. De <b>voorzitter</b> deelt mede dat er momenteel hard gewerkt wordt aan het 1<sup>e</sup> magazine WB die in februari uit komt. Ook de oproep tot verbeteren van de communicatie neemt ze mee. De heer <b>Loeff</b> in aanvulling op het verzoek van de heer Goossens wijst hij op het filmpje van ongeveer een jaar geleden, waarin allerlei beloftes zijn gedaan dat het allemaal beter en goedkoper wordt enz., hij verzoekt om dat maar eens te laten zien. Hij wil het filmpje nog wel eens toezenden. Zij als fractie hebben destijds gezegd, dat wat er in het filmpje wordt geclaimd aangaande de besluitvorming voor de herindeling is irreëel. Van een aantal aspecten is dit nu al aangetoond dat ze niet waar zijn, dus is destijds ook verzocht om die uit de media te halen en dat is niet gebeurd.</p> <p>De <b>voorzitter</b> verwijst nog naar het dossier “dienstverlening en gericht werken op locatie” waarover volop met onze inwoners is gecommuniceerd tijdens diverse bijeenkomsten. Er volgen hierover nog meer gesprekken (bijvoorbeeld 14 februari) want hiervoor zijn nog forse stappen met elkaar te nemen.</p>
8.	Sluiting
	De <b>voorzitter</b> sluit de vergadering om 21.45 uur.

Vastgesteld in het West Betuwe Beraad van 12 maart 2018

De secretaris,

De voorzitter,

K.G. Steenbergen

L.H.M. van Ruijven – van Leeuwen