



West Betuwe Beraad

Besluitenlijst

Datum : maandag 3 december 2018
Tijd : 20.00 uur
Plaats : raadzaal gemeentehuis Geldermalsen

Aanwezig : mw. L.H.M. van Ruijven–van Leeuwen (voorzitter), dhr. K.G. Steenbergen (secretaris)
Geldermalsen: mw. K. de Heus–van Wijk (DBG), dhr. G.A. Kievit (SGP), mw. H. Boer Rookhuiszen–de Jooode (D66), dhr. J.J.M. Rietbergen (LBG), dhr. H.J.B.A. van Heusden (CDA)
Neerijnen : dhr. J.G. van Maanen (SGP), dhr. E.J. van Tellingen (VN), dhr. P.A.J. van Zoest (VN), mw. P. van Kuilenburg (GBN), mw. H.B. Challik (PvdA)
Lingewaal : dhr. F. Temminck (CU), mw. A. van Willigen–Verstegen (CU), dhr. J.M. Daudeij (CU), dhr. A. van Krieken (CDA), mw. L.J.E.M. Ekelmans–Rijpert (CDA), dhr. G.J. van Ochten (VVD), dhr. F.H.J.M. Kloppenborg (PvdA)

Afwezig m.k.

Geldermalsen: dhr. E.R. Goossens (DBG), dhr. R.T. van Stappershoef (DBG), dhr. K. van der Eijk (DGB), dhr. L.A.E.M. van Dun (DBG), dhr. L. van Bruchem (SGP), dhr. M.F. van der Hulst (CDA), dhr. J.M. de Geus (D66), mw. A.M. IJff (PvdA)
Neerijnen : dhr. W. Kurpershoek (VN), dhr. C. Nijhoff (GBN), dhr. A.C. Hakkert (CDA)
Lingewaal : mw. D. van Zee–van Arendonk (CDA), dhr. J.L.H. Bareman (SGP)

Afwezig z.k.

Geldermalsen: mw. H.M. Markenhof–de Jong (DBG), dhr. J.S. van den Brink (SGP), dhr. G.J. Bulsink (SGP), dhr. A.F. Broedelet (VVD), dhr. E.W.B. Loeff (VVD), mw. J.W. van Vrouwerff (VVD), mw. J.C. Koch (PvdA), mw. H.G. van Leeuwen–van Ewijk (raadslid G)
Neerijnen : dhr. H. Mulder (SGP), dhr. G.J. van Weelden (SGP), dhr. A.P.M. Veeken (GBN), dhr. A.W.E. Miltenburg (CDA), dhr. S.L.T.A.J. Nouwens (VVD), dhr. A.H. van Wijk (VVD), dhr. R. van de Wardt (PvdA)
Lingewaal : mw. N. van Haarlem (CU), dhr. J. Kerbel (CDA), dhr. W. Viveen (PvdA), dhr. H. van Zee (VVD), dhr. P. Schorel (VVD)

Nr.	Omschrijving agendapunt
1.	Opening
	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering binnengekomen van burgemeester De Vries (N), dhr. Van Bruchem (SGP), dhr. Van Dun (DB), dhr. Van der Hulst (CDA), mw. Van Zee – van Arendonk (CDA), dhr. Hakkert (CDA) en mw. IJff (PvdA). Ter vergadering wordt de verhindering nog aangevuld met dhr. De Geus (D66), dhr. Van Stappershoef (DB), dhr. Goossens (DB), dhr. Van Eijck (DB) en dhr. Nijhoff (GB).
2.	Spreekrecht burgers
	In deze vergadering is gebruik gemaakt van het spreekrecht door: 1) Mw. S. Timmermans m.b.t. agendapunt 6.2 (VTH-bouwtaken) 2) Dhr. Zondag m.b.t. agendapunt 6.2 (VTH-bouwtaken)
3.	Vaststelling agenda
	De voorzitter stelt voor om agendapunt 7.1 naar voren te halen en aansluitend aan agendapunt 5.2 te behandelen. De leden van het WBB kunnen zich hierin vinden en is dit besloten.
	<i>De agenda is gewijzigd vastgesteld.</i>

4.	Vaststelling besluitenlijst West Betuwe Beraad van 5 november 2018
	<i>De besluitenlijst is ongewijzigd vastgesteld.</i>
5.	Ingekomen stukken en mededelingen
5.1	Informatiebrief Basisregistratie (BPR) en wijziging traject vaststelling Water- en Rioleringsbeleidsplan en beleids- en beheersplan Begraafplaatsen
	<i>Zonder beraadslaging heeft het West Betuwe Beraad de informatiebrief voor kennisgeving aangenomen.</i>
5.2	Informatienota behoedzaam begroten
	<i>Na beraadslaging heeft het West Betuwe Beraad de informatienota voor kennisgeving aangenomen.</i>
7.	Stukken ter besluitvorming
7.1	Voorstel tot kennisneming van de besteding van het herindelingskrediet t/m/ 15 september 2018 en het beschikbaar stellen van een aanvulling in het herindelingsbudget vanuit de gemeenten Geldermalsen, Neerijnen en Lingewaal
	<u>Voorliggend besluit:</u> a) kennis te nemen van de besteding van het herindelingskrediet t/m 15 september 2018. b) de gemeenteraden van Geldermalsen, Neerijnen en Lingewaal voor te stellen het herindelingskrediet op te hogen met € 1.168.284,=, per gemeente betekent dit een toevoeging van € 389.428,=.
<i>Toezegging</i>	GBN verzoekt om uitleg over de opbouw van het bedrag voor de kwartiermaker. <i>Wethouder Verwoert zegt toe hier schriftelijk op te antwoorden, daar het hier om personen gaat.</i>
<i>Besluit</i>	<i>Na beraadslaging neemt het West Betuwe Beraad kennis van de besteding van het herindelingsbudget en stelt de gemeenteraden van Geldermalsen, Neerijnen en Lingewaal voor om het herindelingsbudget op te hogen met het voorgestelde bedrag.</i>
6.	Stukken ter bespreking
6.1	Informatiebrief besluit op de dienstverlening en openstellingstijden Burgerzaken West Betuwe
	Mevrouw Van Dijk (manager publiek domein WB) geeft een toelichtende presentatie. Na beantwoording van veel inhoudelijke vragen over het besluit van de stuurgroep. Het maken van veel opmerkingen over de duiding en beeldvorming naar de inwoners toe. Dit in relatie tot het gemelde in het herindelingsadvies en herindelingsbesluit en de toezeggingen op dorpsavonden en tijdens de dorpswandelingen, geven de fracties onderstaande eindreactie. LBG geeft aan dat wij er zijn ten dienste van onze inwoners en geen loze beloften aan hen moeten doen. Er zijn toezeggingen gedaan dat we naar de inwoners toe komen, maar laat daarnaast beide loketten nog open voor de levering van de producten. Geef daarbij duidelijk de openstellingstijden aan. D66 zegt dat er constant gesproken wordt over de levering van paspoorten en rijbewijzen, maar er zijn veel meer producten die door de gemeente geleverd wordt aan de inwoners, wat te denken van bijvoorbeeld een VOG. Dit gewijzigde besluit van de stuurgroep ondermijnt opnieuw het vertrouwen van de inwoners in de overheid. Dat vertrouwen was bij de inwoners van Neerijnen en Lingewaal toch al niet groot dat er een loket zou blijven.

Er is een toezegging gedaan door de leden van de stuurgroep dat er loketdienstverlening in de “oude” gemeenten beschikbaar blijft en die hiermee niet wordt nagekomen.

Organisatorisch wellicht goed om het zo te willen uitvoeren, maar het beeld naar de inwoners toe is volledig verkeerd. Houdt ook loketten open in Asperen en Neerijnen.

DBG meldt dat nog niet alle inwoners digitaal onderlegd zijn en er dus fysieke dienstverlening in stand dient te worden gehouden. Beloften aan de inwoners tijdens het herindelingstraject dienen te worden nagekomen. Dat betekent zowel dichtbij als via een loket. Kan Neerijnen het loket niet open houden in het kasteel, dan is er wel een andere locatie (bijvoorbeeld dorps huis) voor te zoeken maar biedt een loket in Lingewaal en Neerijnen aan. Communiceer breed naar buiten dat er beperkte openstellingstijden zullen zijn in Asperen en Neerijnen, maar dat de locatie Geldermalsen ruimschoots bereikbaar en beschikbaar is.

VVD wil terug naar de basis en op bezoek bij de inwoner, conform het herindelingsontwerp. Nakomen wat is toegezegd, bij de mensen thuis komen of op een afgesproken locatie en daar maatwerk bieden. Inwoners kunnen bellen/mailen en de medewerker gaat daarna naar de inwoner toe. Dus sluiting van Asperen en Neerijnen is akkoord, er blijft immers loketdienstverlening beschikbaar in Geldermalsen voor diegenen die daarvan graag gebruik willen maken.

SGP meldt dat het beeld bij de inwoner is dat een grotere gemeente verder weg staat van zijn inwoners, daarom is gekozen voor “dichtbij en op maat” bijvoorbeeld in dorps huizen. Neemt niet weg dat er ook toezeggingen zijn gedaan tijdens dorpsavonden en we geen “oude schoenen moeten weggooien alvorens we nieuwe bezitten”, dus houdt een publieksfunctie in Lingewaal en Neerijnen beschikbaar. Biedt op de 3 locaties dezelfde mogelijkheden aan, maar er mogen verschillen zijn in de openstellingstijden. Goede en duidelijke communicatie hierbij is een vereiste!

CDA zegt dat we nogal wat verwarring creëren met dit besluit, wetende dat er andere uitspraken zijn gedaan op burgeravonden. Communicatie wordt dan ook zeer belangrijk, maar wat vertellen we onze inwoners dan? Hij schetst het beeld van de dienstverlening in de gemeente Molenwaard, maar dat beeld is ver weg. Sluit aan bij “dichtbij en op maat” en geef invulling aan de beloften die zijn gemaakt aan de inwoners.

VN memoreert dat er geen beelden zijn opgeroepen tijdens de dorpsavonden en dorpswandelingen, maar dat er concrete toezeggingen door de stuurgroep leden zijn gedaan. De indruk bestaat bij inwoners dat een overheid vaak zijn beloften breekt en dat schept geen vertrouwen. De spreekuren in de dorps huizen zijn niet alleen bedoeld voor contacten over bouwen en wonen, maar kunnen daarnaast ook worden gebruikt voor dienstverlening met betrekking tot paspoorten en rijbewijzen. Neemt niet weg dat aanbod van fysieke dienstverlening via loketten in de voormalige gemeenten ook is toegezegd.

CU meent dat er geen onderbouwing is gegeven voor het voldongen feit dat Lingewaal ook maar dient te sluiten omdat de veiligheid in Neerijnen niet gegarandeerd kan worden. De fysieke loketten zouden blijven en als het te gevaarlijk is in het gemeentehuis van Neerijnen is een oplossing ergens in een kern binnen die gemeente ook te vinden. Er zijn verwachtingen gewekt bij de inwoners dat er dagdelen in dorps huizen beschikbaar zouden zijn voor dienstverlening, maar er is niet gecommuniceerd dat de loketten in Lingewaal en Neerijnen dicht gaan per januari 2019. Sterker nog, er is gecommuniceerd dat de loketten voor de kerst dicht gaan en begin januari 2019 weer open. In die berichtgeving is niet te lezen dat dit alleen in Geldermalsen is, dus staan de inwoners gewoon in januari weer in Asperen voor het loket. Gedane beloften dien je na te komen en niet al voor het begin van de nieuwe gemeente te schenden. Ook wordt gezegd dat het digitaal mogelijk is om nagenoeg alle producten te verkrijgen, maar hij is het met DBG eens dat daarbij rekening gehouden dient te worden met digibeten. Houdt een loket open in Lingewaal en Neerijnen.

PvdA zegt het kort te willen houden, zorg dat je de eerste belofte niet direct breekt. Het is een verkeerde inschatting geweest van de stuurgroep en dat is toegegeven.

GBN sluit aan bij de inbreng van D66. Het vertrouwen in het gemeentebestuur is een groot goed en schendt dat niet.

Burgemeester **Van Ruijven** antwoordt dat er nog veel zaken binnen West Betuwe dienen

<p><i>Toezegging</i></p>	<p>te worden opgepakt. De toegezonden brief over de openstellingstijden was te kort door de bocht, getuige de reacties die daarop zijn gekomen, waarvoor excuses. De stuurgroep is zeker van plan om de belofte in te lossen om de dienstverlening ook aan te bieden “dichtbij en op maat” bij mensen thuis of in de dorpshuizen of in een andere voorkeurslocatie. Probleem bij de dorpshuizen is, dat ze niet allemaal overdag open zijn en dat wordt nog nader onderzocht. De stuurgroep breekt zijn belofte niet als we loketten sluiten, sterker nog we bieden betere persoonlijke klantgerichte dienstverlening aan. Dienstverlening is meer dan alleen paspoorten en rijbewijzen, dat zal ook duidelijk gecommuniceerd dienen te worden richting de inwoners en de nadruk leggen op het feit dat we hiermee een optimale service aan hen bieden. Uiteraard zullen de resultaten gemonitord worden en na verloop van tijd geëvalueerd. De stuurgroep heeft een besluit genomen en het is lastig dat op korte termijn te wijzigen. Echter ze heeft de geluiden vanuit het West Betuwe Beraad gehoord en neemt die mee naar de stuurgroepvergadering van dinsdagmiddag.</p> <p>D66 vraagt wanneer de stuurgroep de uitkomst van de bespreking hierover terugkoppelt naar de raadsleden. Er zijn immers nog maar 14 dagen tot de kerst en dan? Burgemeester Van Ruijven antwoordt dat er eerst gecommuniceerd zal worden naar het West Betuwe Beraad en dat daarna de boodschap naar buiten uitgedragen zal worden. De stuurgroep kan niet toveren maar neemt uw signaal wel mee in zijn overwegingen.</p>
<p>6.2</p>	<p>Informatienota delen denklijn over de VTH-bouwtaken</p>
	<p>Burgemeester Staatsen geeft een korte toelichting op de Verbonden partijen en schetst de huidige stand van zaken, zoals ook verwoordt in het stuk voor het WBB van 17 december. De Avri is in de afrondingsfase, kosten € 660.000,=. BvoWB komt deze maand nog voor te liggen ter besluitvorming, laat nauwelijks kostenplaatje zien. Avres/Werkzaak zal in februari ter besluitvorming over de uittreding voor komen te liggen, geschatte kosten € 2.5 miljoen. Harmonisatie belastingen BSR, kosten € 100.000,=. Overgang archief Lingewaal naar RAR, kosten € 80.000,=. Zoals gezegd het totaalplaatje wordt 17 december aan u voorgelegd. Ten aanzien van de VTH-taken terughalen bij de ODR heeft de stuurgroep op basis van de onderzoeken een andere denklijn ingezet. Kunt u die denklijn ondersteunen?</p> <p>LBG zegt met de aangeboden financiële informatie op deze wijze niets te kunnen. Hij verzoekt om gedetailleerde informatie over de opbouw van de disciplines, de opbouw van die € 3.0 miljoen en de opbouw vanuit het advies dat de BOR heeft ontvangen.</p> <p>GBN vraagt of de cijfers die in Neerijnen bekend zijn over de klanttevredenheid betrokken zijn bij de cijfers voor klanttevredenheid die de ODR heeft geleverd. Ze zijn nogal verschillend. In principe hoort zij nogal wat klachten over de dienstverlening door de ODR en is zij benieuwd waarom de ODR nu ineens wel kan werken volgens de principes van hostmanship. Waarom heeft de ODR dat dan niet eerder waargemaakt. Ook vind zij het niet gepast zoals de burgemeester de inbreng van de BOR onderuit haalt.</p> <p>CDA herhaalt “dichtbij en op maat”. Het verhaal van de BOR doet ons goed. Ook hierbij zijn er verwachtingen gewekt over hoe wij dingen willen gaan regelen. Bij de ODR mist hij de samenwerkingsgedachte en de inbreng van de voorzitter van de ODR neigt naar chantage. Ook hij kent voorbeelden vanuit Geldermalsen waarin de ODR niet positief uit naar voren komt. We moeten ervoor waken om zaken over de schutting te gooien en de principes van hostmanship blijven omarmen. Wettelijke milieutaken bij de ODR laten. Het stuk vanuit de stuurgroep komt inderdaad overeen met het stuk uit het voorjaar, nagenoeg gelijk. Hij zet dan ook vraagtekens bij de gevraagde bijna € 4.0 miljoen, wat volgens hem niet reëel is.</p> <p>VN merkt op dat de samenwerking binnen de regio op basis van collegiaal bestuur is, waarin iedere gemeente zijn eigen lokale verantwoordelijkheid draagt naar de inwoners. De schade dien je dus voor beide partijen te beperken, maar hij vraagt zich af of er vanuit die gedachte met elkaar is gesproken. Is gekeken naar de taken en de mogelijkheden daarbij, denk bijvoorbeeld aan vergunningverlening dat is nauw verbonden met beleid. Dat kun je naar de gemeente toe halen en het toezicht en de handhaving bij de ODR laten.</p>

D66 leest hetzelfde voorstel als in het voorjaar en daar kan de fractie zich in vinden. Zij proeft angst binnen de raad voor samenwerking. Alle gemeenten hebben een dienstverleningsconcept die nagenoeg gelijk zijn en de ODR staat achter hostmanship. Dat speelde al in het voorjaar en nu nog. Daarbij zijn de ODR-medewerkers ook onze medewerkers en daar dienen we zorgvuldig mee om te gaan. In de tussentijd is er onderzoek gedaan en zijn we weer terug bij af. Wij kunnen ons vinden in de denklijn! **SGP** meent dat de discussie niet gaat over wel/niet uittreden bij de ODR. We hebben echter diverse onderzoeken te beoordelen die verschillend zijn in de cijfertjes, welke is juist? De BOR heeft duidelijk een andere conclusie getrokken dan de stuurgroep, waar moeten we nu naar toe? Voor ons als West Betuwe Beraad een onmogelijke vraag hierin een keuze te maken. U vraagt iets van ons wat we niet kunnen beoordelen! **DBG** heeft ook nog wel wat vragen. O.a. wat staat er in de boeteclausule en wat is de inhoud van het BOR-onderzoek. Kritische geluiden over de onderhandelingen en moet West Betuwe de dienstverlening wat we willen terughalen zelf nog optuigen? **VVD** is van mening dat de onderhandelingen anders gevoerd moeten worden. Het is al 2 jaar geleden dat het herindelingsadvies is goedgekeurd, dus ook al 2 jaar bekend dat we gaan fuseren per 1 januari 2019 en ons daarvoor heroriënteren op alle verbonden partijen. Hoe kan het dan zijn dat daarmee geen rekening wordt gehouden bij de introductie van nieuwe systemen binnen de ODR. **PvdA** meldt dat het gaat om 16 Fte bij de ODR en dat daaronder geen draagvlak bestaat voor ontvlechting. Moeten die dan terug naar Geldermalsen? Bedrag is hoog, maar in het verleden bij uitredingen binnen Lingewaal zijn dergelijke bedragen ook wel betaald. De vraag zou moeten zijn: hoe gaan we om met de VTH-taken. Zijn fractie is het eens met de opvattingen van D66 en ondersteunt de denklijn van de stuurgroep! **CU** geeft aan dat het één van de redenen was om te herindelen, de robuustheid van de nieuwe gemeente om taken in eigen beheer te kunnen uitvoeren. Daarbij zijn ook de VTH-taken genoemd. Het bevreemdt dan ook dat het niet lukt om daar vanaf het begin op te sturen. Gezegd wordt dat personeel moeite heeft met de overgang naar West Betuwe, maar is dat waar? Het rapport van Atim zegt veel en baseert zich daarbij op inzage in geheime gegevens. Ook hierbij de vraag, wat is waar? Bedrag is toch redelijk hoog. De inbreng van de BOR is geënt op onze principes van "dichtbij en op maat". Om echt een oordeel te kunnen geven op de denklijn vanuit de stuurgroep, zou er volgens zijn fractie eerst een gedegen onafhankelijk extern onderzoek naar een reëel schadebedrag uitgevoerd dienen te worden.

Burgemeester **Staatsen** antwoordt dat West Betuwe voor de wettelijke milieutaken in de ODR blijft en dat van uittreding geen sprake is. We spreken hier over het wel/niet beëindigen van Dienstverleningsovereenkomsten van Neerijnen en Geldermalsen met betrekking tot de VTH-bouwtaken. De stuurgroep heeft deze vraag benaderd vanuit de gedachte: hoe bedienen wij onze inwoners het beste? Kan de ODR dit ook? Kunnen we het zelf voor dit prijskaartje, als we helemaal een nieuwe afdeling moeten opbouwen? Lukt ons dat om in te vullen met de krapte op de arbeidsmarkt? Hoe gaat de overstap van het personeel vanuit de ODR? Kortom, de gemeente West Betuwe blijft aan zet bij het maken van het beleid en de ODR is een uitvoeringsorgaan. Ook voor het financieel plaatje van de € 3.5 miljoen is een aannemelijke onderbouwing te geven. Opbouw van een eigen afdeling kost ook al gauw € 0.5 miljoen investering. Tenslotte wil hij nog graag de voorbeelden van zaken die niet goed gaan bij de ODR wat nuanceren ten opzichte van de goede cijfers voor de klanttevredenheid.

CDA vraagt naar de omrekening van het alternatief zoals dat door de BOR is gemeld. Burgemeester **Staatsen** geeft aan dat de ODR ook werkt op locatie en daar even zichtbaar is als onze eigen ambtenaren. Het klopt dat de ODR verlengd lokaal bestuur is, waarmee rationeel en professioneel is overlegd. De financiële bijdrage is eerlijk en fair tot stand gebracht en het resultaat is acceptabel. Het klopt dat door deze bijdrage aan de ODR het fusiebudget wordt overschreden. De clausule uit de overeenkomst met de ODR bepaald dat het bestuur de bijdrage bepaald. Uiteraard zal het DB dat ter goedkeuring

	<p>voorleggen bij het AB. Daarbij kost het opbouwen van een eigen afdeling zeker 2 jaar tijd en garandeert een moeilijke en slechte start van de VTH-bouwtaken bij West Betuwe.</p> <p>GBN blijft van mening dat de VTH-bouwtaken teruggehaald worden naar West Betuwe. CDA blijft van mening dat de VTH-bouwtaken in West Betuwe kunnen worden uitgevoerd. VN geeft er de voorkeur aan om beleid en vergunningverlening bij West Betuwe onder te brengen en toezicht en handhaving bij de ODR te laten. Maar op basis van het verbale geweld door de portefeuillehouder laat alles dan maar bij de ODR. D66 blijft bij het standpunt om alles bij de ODR te laten. SGP geeft nog eens aan dat hij geen inzage heeft in de geheime informatie en op basis van de openbare informatie de wens heeft om het zelf te doen in West Betuwe. Ook in buur-gemeente Vijfheerenland is het teruggehaald en daar zonder dat het financieel is doorgeschoten. Hij blijft twijfels houden over de genoemde bedragen. DBG koppelt de discussie van vanavond eerst terug naar de fractie, maar wenst West Betuwe niet op voorhand op te zadelen met de gevraagde € 3.5 miljoen. VVD zegt dat de kosten hoog zijn en het bij de ODR te willen laten. Hij blijft van mening dat er ook andere keuzen waren geweest. PvdA blijft bij het standpunt de uitvoering bij de ODR te laten. CU blijft van mening dat er onvoldoende is gestuurd tijdens het herindelingsproces op het in eigen beheer halen. Tussentijds zijn zelfs nieuwe contracten afgesloten door de ODR met derden waardoor de kosten nu zo hoog zijn en een struikelblok voor een gedegen keuze. Toch kan ook de inbreng vanuit de BOR niet aan de kant geschoven worden en pleit hij voor een gedegen extern onderzoek naar reële kosten. Beleid, intake en vergunningverlening in eigen beheer!</p> <p>De voorzitter geeft aan de inbreng vanuit het West Betuwe Beraad mee terug te nemen naar de vergadering van de stuurgroep.</p>
7.	Stukken ter besluitvorming
7.2	Voorstel tot instemming met de Verordeningen ten behoeve van de gemeenteraad West Betuwe en advisering aan de gemeenteraad van West Betuwe om ze op 2 januari 2019 vast te stellen
	<p><u>Voorliggend besluit:</u></p> <p>In te stemmen met de genoemde verordeningen ten behoeve van de gemeenteraad van West Betuwe en om de gemeenteraad van West Betuwe te adviseren deze verordeningen op 2 januari 2019 vast te stellen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de Verordening op ambtelijke bijstand en fractieondersteuning 2019. 2. het Reglement van orde politieke avond gemeente West Betuwe 2019. 3. de Verordening werkgeverscommissie gemeente West Betuwe 2019. 4. de Instructie voor de griffier van de gemeente West Betuwe. 5. de Verordening voorzieningen raads- en burgerleden West Betuwe 2019.
	<p>De heer Van Maanen vraagt of er in de nieuwe gemeente West Betuwe, na de start een werkgroepje bestuurlijke vernieuwing in het leven wordt geroepen. Mede om de werking van de voorliggende verordening(en) te evalueren.</p> <p>De heer Van Tellingen vraagt om de regeling voorzieningen nog eens tegen het licht te houden voor de vergoeding aan burgerleden. We hebben straks een uitgestrekte gemeente, waarin veel gereisd moet worden door ook burgerleden, waarvoor nu geen vergoeding is opgenomen.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat dit ingebracht zou kunnen worden bij de besluitvorming in de nieuwe raad van West Betuwe.</p>
<i>Besluit</i>	<i>Na beraadslaging kan het West Betuwe Beraad instemmen met de verordeningen en kunnen deze ter vaststelling worden voorgelegd in de nieuwe raad van West Betuwe.</i>



West Betuwe Beraad

7.	Rondvraag
	<i>Van de rondvraag is in deze vergadering geen gebruik gemaakt.</i>
8.	Sluiting
	De voorzitter sluit de vergadering om 23.20 uur.

Vastgesteld in het West Betuwe Beraad van 17 december 2018

De secretaris,

De voorzitter,

K.G. Steenbergen

L.H.M. van Ruijven – van Leeuwen