

## Besluitenlijst

Datum : maandag 7 mei 2018  
 Tijd : 20.00 uur  
 Plaats : raadzaal gemeentehuis Geldermalsen

**Aanwezig** : mw. L.H.M. van Ruijven – van Leeuwen (voorzitter), dhr. K.G. Steenberg (secretaris)  
 Geldermalsen: dhr. E.R. Goossens (DBG), mw. K. de Heus – van Wijk (DBG), dhr. L. van Bruchem (SGP), dhr. G.A. Kievit (SGP), mw. H. Boer Rookhuiszen – de Joode (D66), dhr. A.F. Broedelet (VVD), dhr. E.W.B. Loeff (VVD), mw. J.W. van Vrouwerff (VVD), dhr. H.J.B.A. van Heusden (CDA), dhr. M.F. van der Hulst (CDA), mw. A.M. IJff (PvdA), mw. J.C. Koch (PvdA), dhr. J.J.M. Rietbergen (LBG)  
 Neerijnen : dhr. J.G. van Maanen (SGP), dhr. H. Mulder (SGP), dhr. G.J. van Weelden (SGP), dhr. E.J. van Tellingen (VN), dhr. P.A.J. van Zoest (VN), mw. P. van Kuilenburg (GBN), dhr. C. Nijhoff (GBN), dhr. A.C. Hakkert (CDA), dhr. R. van de Wardt (PvdA)  
 Lingewaal : dhr. F. Temminck (CU), dhr. J.M. Daudeij (CU), mw. D. van Zee – van Arendonk (CDA), dhr. J. Kerbel (CDA), mw. L.J.E.M. Ekelmans – Rijpert (CDA), dhr. F.H.J.M. Kloppenburg (PvdA), dhr. G.J. van Ochten (VVD), dhr. H. van Zee (VVD), dhr. J.L.H. Bareman (SGP)

**Afwezig m.k.**  
 Geldermalsen: mw. H.M. Markenhof – de Jong (DBG), dhr. K. van der Eijk (DBG), dhr. J.M. de Geus (D66),  
 Neerijnen : dhr. S.L.T.A.J. Nouwens (VVD)  
 Lingewaal : mw. A. van Willigen – Verstegen (CU), dhr. A. van Krieken (CDA), dhr. W. Viveen (PvdA)

**Afwezig z.k.**  
 Geldermalsen: dhr. R.T. van Stappershoef (DBG), dhr. L. van Dun (DGB), dhr. G.J. Bulsink (SGP), dhr. J.S. van den Brink (SGP), mw. H.G. van Leeuwen – van Ewijk (VVD)  
 Neerijnen : dhr. A.W.E. Miltenburg (CDA), dhr. A.H. van Wijk (VVD), dhr. W. Kurpershoek (VN), dhr. A.P.M. Veeken (GBN), mw. H.B. Challik (PvdA)  
 Lingewaal : mw. N. van Haarlem (CU)

Nr.	Omschrijving agendapunt
1.	Opening
	De <b>voorzitter</b> opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering binnengekomen van dhr. Nouwens (VVD-N), dhr. Viveen (PvdA-L), dhr. De Geus (D66-G), dhr. Van Krieken (CDA-L), dhr. Van der Eijk (DBG-G), mw. Van Willigen (CU-L) en mw. Markenhof (DBG-G).
2.	Spreekrecht burgers
	In deze vergadering is gebruik gemaakt van het spreekrecht door: 1) mw. S. Timmermans, namens de BOR met betrekking tot agendapunt 6.1
3.	Vaststelling agenda
	<i>De agenda is <b>ongewijzigd</b> vastgesteld.</i>
4.	Vaststelling besluitenlijst West Betuwe Beraad van 23 april 2018
	<i>De besluitenlijst is <b>ongewijzigd</b> vastgesteld.</i>

5.	Ingekomen stukken en mededelingen
	<p>(a) brief BvoWB: reactie op voorgenomen besluit verbonden partijen  ✓ <i>Het WBB heeft de brief betrokken bij de bespreking van agendapunt 6.1</i></p> <p>(b) brief AVRI: reactie op voorgenomen besluit verbonden partijen  ✓ <i>Het WBB heeft de brief betrokken bij de bespreking van agendapunt 6.1</i></p> <p>(c) brief BOR: reactie op voorgenomen besluit verbonden partijen  ✓ <i>Het WBB heeft de brief betrokken bij de bespreking van agendapunt 6.1</i></p> <p><i>Er is in deze vergadering geen mededeling gedaan.</i></p>
6.	Stukken ter advisering
6.1	Voorgenomen besluit Onderzoeksrapport Verbonden Partijen
	<p>Burgemeester <b>Staatsen</b> geeft een toelichting op het voorgenomen besluit en de daarop gehouden gesprekken met de betreffende verbonden partijen.</p> <p><b><u>Gevraagde advisering op het voorgenomen besluit van de stuurgroep:</u></b></p> <p><b><u>IBOR-taken:</u></b></p> <p>a) <i>instemmen met het onderbrengen van de IBOR-taken bij de gemeente West Betuwe; dit impliceert het terughalen van de IBOR-taken van de gemeente Neerijnen (binnen- en buitendienst) bij de AVRI.</i></p> <p>b) <i>opstellen van een implementatieplan, in samenwerking met de AVRI, om de overdracht van de taken te realiseren. Daarin zijn er twee belangrijke uitgangspunten: 1. het zo zorgvuldig mogelijk omgaan met betrokken personeel en 2. het zo laag mogelijk houden van de ontvlechtingskosten.</i></p> <p><b><u>VTH-taken:</u></b></p> <p>a) <i>instemmen met het onderbrengen van de VTH-taken (vergunningverlening, toezicht en handhaving) op het gebied van bouwen bij de ODR.</i></p> <p>b) <i>instemmen onder a. onder voorwaarde dat: 1. ODR werkt volgens de principes van Hostmanship en 2. een scherpe taakafbakening afgesproken wordt tussen VTH (ODR) en RO (West Betuwe), waarbij de taken door de ODR zoveel mogelijk in nabijheid van de gemeentelijke organisatie worden uitgevoerd.</i></p> <p><b><u>Bedrijfsvoeringstaken IM/ICT, P&amp;O, Financiën:</u></b></p> <p>a) <i>instemmen met het onderbrengen van de taken op het gebied van IM/ICT (inclusief DIV), P&amp;O en de financiële administratie bij BvoWB; dit impliceert de overdracht van deze taken van de gemeenten Lingewaal en Neerijnen naar de BvoWB.</i></p> <p>b) <i>instemmen met het onderbrengen van de taken op het gebied van financieel beleid en financieel consulentschap bij de gemeente West Betuwe. De taken worden zo in de nabijheid van de gemeente georganiseerd. In het implementatieplan wordt dit uitgangspunt uitgewerkt voor het reeds bij de BvoWB ondergebrachte takenpakket van financieel beleid en financieel consulentschap van Geldermalsen.</i></p> <p>c) <i>instemmen onder a. onder de voorwaarden dat de governance van de BvoWB wordt aangepast (verhelderen rol eigenaar en opdrachtgever) en scherpe productafspraken worden vastgelegd in een DVO.</i></p> <p>d) <i>opstellen van een implementatieplan, in samenwerking met BvoWB, om de overdracht van taken en medewerkers te realiseren.</i></p> <p>Burgemeester <b>Staatsen</b> geeft aan dit voorgenomen besluit van eind april door de stuurgroep geen definitief besluit is van de stuurgroep. Spijtig om te melden, is dat hierbij de communicatie met de BOR niet goed is verlopen. De stuurgroep betreurt dat en is blij dat er een afspraak is gemaakt voor komende woensdag om dit voorgenomen besluit ook met hen te kunnen bespreken. Vanavond ligt het voorgenomen besluit ter advisering bij uw West Betuwe Beraad voor. De BOR heeft wel al een indicatie van haar advies bij uw WBB neergelegd. Het is vervelend om te horen, van de inspreker namens de BOR, dat de gevoelens van onvrede over het rapport niet volledig zijn weggenomen. Maar neemt u aan dat de stuurgroep geen verborgen agenda heeft en hierop een eerlijk en fair proces voert.</p>

Met betrekking tot de opmerkingen “zelf doen” en/of “laten doen” wenst hij een 5-tal opmerkingen te maken:

- 1) West Betuwe is en blijft bestuurlijk verantwoordelijk, ook bij uitbesteding van taken.
- 2) het effect vanuit “hostmanship” en “dichtbij en op maat” is belangrijk.
- 3) het is niet een keuze van zwart-wit, er zijn meerdere tinten die daar tussen in liggen.
- 4) West Betuwe plaatst zich niet op een eiland binnen de regio. Ook de effecten voor Tiel en Culemborg worden meegewogen.
- 5) zorgvuldigheid voorop voor alle medewerkers en dus ook de medewerkers bij de drie Verbonden Partijen.

## **AVRI**

Het bestuur van de AVRI is teleurgesteld. Zij hebben een aanbod neergelegd om zoveel mogelijk nu de huidige situatie te handhaven, met mogelijk alleen de beleidstaken terug te nemen en dit na een paar jaar te bezien hoe dat werkt.

De BOR kan zich vinden in het voorgenomen besluit.

De stuurgroep houdt nog vast aan het voorgenomen besluit. Consistent met de uitgangspunten in 2017 en het is in overeenstemming met het advies vanuit Lysias. Ook hebben de medewerkers recht op duidelijkheid.

## **ODR**

Het bestuur van de ODR is content met het voorgenomen besluit en kan zich vinden in de uitwerking van de kernwaarden van West Betuwe in het implementatieplan.

De BOR heeft duidelijk een andere keuze gemaakt met betrekking tot de VTH-taken. Zij zien deze taken graag intern bij West Betuwe uitgevoerd.

De stuurgroep blijft bij haar standpunt. Scheiding intern is belangrijk, daarbij is dit hetzelfde voorstel als in 2017 en ook Lysias onderschrijft deze keuze.

## **BvoWB**

Het bestuur van BvoWB is niet blij met de voorgestelde knip in de financiële kolom en West Betuwe onderkent daarmee de verwevenheid die bestaat tussen beiden. Ook wordt verwezen naar het effect op de gemeenten Tiel en Culemborg.

De BOR ziet graag alle taken ondergebracht bij de eigen gemeente West Betuwe, maar in ieder geval de 1<sup>e</sup> lijn-taken.

De stuurgroep is van mening dat we het financieel beleid en het financieel consultantschap slim in de nabijheid binnen West Betuwe moeten organiseren. Geldermalsen functioneert al zo vanuit BvoWB, dus kan het ook een optie zijn om te onderzoeken dit voor West Betuwe ook zo in te richten. Maar in principe houdt de stuurgroep nu vast aan het voorstel zoals dit is voorgelegd.

## **Rondje langs de fracties:**

**SGP** belangrijkste uitgangspunt is “dichtbij inwoners en bedrijfsleven”. Zelf meer doen als West Betuwe. Daardoor volgt de SGP het voorgenomen besluit met betrekking tot de IBOR-taken. Ook de voorgestelde knip met betrekking tot het financieel beleid en financieel consultantschap bij de Bedrijfsvoeringstaken naar BvoWB kan op ondersteuning rekenen.

Tijdens de behandeling van de brandveiligheid binnen de VRGZ (2<sup>e</sup> tankautospuits behouden) is maar weer eens duidelijk geworden dat de regio elkaar daarin niet optimaal steunt en dat uitbesteding van meer taken bij Verbonden Partijen aandacht verdient. Met de uitbesteding van de VTH-taken naar de ODR heeft de SGP dan ook moeite. We staan aan de vooravond van een nieuwe Omgevingswet, een goed moment om de VTH-taken terug te halen naar de gemeente. Fijn voor inwoners, bedrijfsleven en de aansturing binnen de organisatie.

**DBG** merkt op dat we vanavond in een adviserende rol zitten als WBB. Daarbij prevaleert de vraag: welke scenario's sluiten het beste aan bij het herindelingsadvies en leiden tot de minste frictiekosten, waarbij ruimte is voor de invulling van de 4K's. Het sociaal statuut biedt medewerkers een baangarantie van 6 jaar. In de optiek van DBG is regionaal ondergeschikt aan lokaal bij de beoordeling van het voorliggende voorgenomen besluit. Hij sluit aan op het betoog van de SGP met betrekking tot de besluitvorming binnen de VRGZ op het behoud van de 2<sup>e</sup> tankautospuits voor de brandweer. De Wet Gemeenschappelijke

Regelingen en de Wet Arhi geven de mogelijkheid om bij de vorming van een nieuwe gemeente de Verbonden Partijen opnieuw te bezien. Gemeenschappelijke Regelingen zijn dus niet in beton gegoten, maar de vraag hierbij is: wat hebben we er voor over? Ook is er nog de mogelijkheid gebruik te maken van groeimodellen vanaf 1-1-2019. Voor DBG kan de AVRI voorlopig blijven zoals het nu is. Neerijnen op vrijwillige basis terug. Maar neem daar dan wel de tijd voor. Samen met de AVRI toe werken naar een kansrijke businesscase. Haal de urgentie er nu van af. Welk effect brengt de nieuwe Omgevingswet, leidt dat tot een scherpe functiescheiding in het fysieke domein bij een gemeente? Zijn fractie is kritisch op het huidige functioneren van BvoWB. Afgelopen jaren veel management problemen en geen duidelijkheid op de 4 K's. Er is recentelijk nog veel geld gestoken in de ICT, dus laat die zeker bij de BvoWB. IM en financiën terughalen is een mogelijkheid, maar kan ook ondergebracht blijven bij BvoWB op basis van een goede DVO, waarin hostmanship is opgenomen. Voor het geval Juridische Zaken en Facilitair nog ter sprake komen dan ook die graag goed onderbouwen.

**D66** neemt afstand van de SGP en DBG met betrekking tot de inbreng op het regionale belang dat ondergeschikt zou zijn aan het lokale belang. Met het voorgenomen besluit zijn we eigenlijk weer terug bij af. Herindelingsadvies was leidend en duidelijk. Zonde van het extra onderzoek en daarmee uitstel van de beslissing voor de vele medewerkers die daar helderheid over verwachten. Uitbesteding VTH-taken bij de ODR op basis van hostmanship is prima. Wel goed uitwerken in het implementatieplan en monitoren op kansen in de toekomst. In eerste instantie vond haar fractie het spijtig om financiën op te knippen en is daarom blij met de optie die de stuurgroep aanbiedt. Ook in de toekomst bij het samenwerkingsverband blijven. Kortom, wij volgen het voorgenomen besluit die in lijn is met het herindelingsadvies en onderschreven door Lysias.

De **voorzitter** antwoordt hierop dat de stuurgroep de aangeboden optie nog gaat onderzoeken.

**LBG/GBN** geven aan dat de prioriteit bij West Betuwe ligt. Ook voor hen is het regionaal belang ondergeschikt aan het lokale belang. De fracties zijn het oneens met het zoeken naar compenserende werkzaamheden voor de AVRI. De hoofddoelstelling van de AVRI is afvalverwerking. Ook voor hen kunnen de VTH-taken terug naar de gemeente. Er is recentelijk inderdaad nog geïnvesteerd in ICT bij BvoWB door Geldermalsen, wat het onderbrengen van de ICT daar billijkt. Maar P&O, financiën en overige dienstverlening ook terug naar de gemeente.

**PvdA** is op hoofdlijnen akkoord met het voorgenomen besluit van de stuurgroep. Zij vraagt aandacht voor de effecten op de uitwerking. Het voorstel met betrekking tot de IBOR-taken is duidelijk voor iedereen, waarvoor een mandaat aan de stuurgroep kan worden gegeven om de ontvlechting te starten met de AVRI. Voor de voorstellen met betrekking tot de ODR en de BvoWB wordt extra aandacht gevraagd voor de impact op en de begeleiding van het personeel van de ene naar de andere werkplek. Goed overleg met de BOR is hiervoor noodzakelijk. Bij de uitwerking van de optie-mogelijkheid geldt in principe voor haar fractie dezelfde uitgangspunten: aandacht voor de effecten bij de uitwerking.

**CDA** geeft aan dat onderhoud van het groen overal veranderd door regelgeving, waarmee niet wordt voldaan aan een verwachtingspatroon bij inwoners. Er wordt gevraagd om op een goede wijze om te gaan met de medewerkers bij de aankomende veranderingen. Met betrekking tot de IBOR-taken denkt het CDA dat er nu weinig veranderd hoeft te worden, wellicht kan het beleid met de binnendienst terug naar de gemeente. Voor wat betreft de VTH-taken kan alles mits goed aangestuurd. Toch is het herindelingsadvies leidend voor het CDA en dus kan dit terug naar de gemeente. Als laatste de BvoWB waarin het CDA de keuze van de stuurgroep onderschrijft met de knip in de financiële kolom. Met de medewerkers uit Neerijnen en Lingewaal erbij is ook de BvoWB goed uitgerust om de taakuitbreiding aan te kunnen.

**VN** zegt dat zijn fractie beperkt tijd heeft gehad voor deze moeilijke keuze op basis van tegenstrijdige adviezen. Ook is de fractie minder enthousiast over het rapport van Lysias. Is er geen Nederlands woord te gebruiken voor "hostmanship" die alle mensen begrijpen, vraagt hij zich af. Het gaat immers om de kwaliteit van dienstverlening en dat is niet alleen gebaseerd op structuur maar zeker ook op cultuur. Inwoners en bedrijven hebben vaak

veel vragen over de openbare ruimte. Uitvoering door de AVRI binnen gemeente Neerijnen heeft in sommige gevallen tot een verbetering geleid. De voorgestelde keuze voor de IBOR-taken kan gevolgd worden, maar het is voor de fractie ook heel goed denkbaar dat daar wat meer tijd voor wordt genomen. Echter geen 3 jaar, dat moet sneller om medewerkers duidelijkheid te geven. Voor de keuze VTH-taken volgt de fractie de keuze van de stuurgroep, waarbij opgemerkt dat vergunningverlening wellicht beter bij de gemeente zou kunnen worden ondergebracht. Maak daarover afspraken met de ODR. De BOR geeft hierover duidelijk een ander advies, hij is benieuwd naar de onderbouwing. Ook met betrekking tot de BvoWB wordt het voorstel vanuit de stuurgroep gevolgd. Zeker financieel gezien en het in stand houden van de goede verstandhouding met Tiel en Culemborg. Gemeenschappelijke Regelingen zijn niet per definitie ondingen. We hebben elkaar nodig in de samenwerking. Inwoners denken ook niet in grenzen van een gemeente. Het is aan de raad om toe te zien op de goede uitvoering. Nog een opmerking met betrekking tot de AVRI: het percentage mensen met een beperking steekt mager af ten opzichte van het totale aantal medewerkers, aandachtspunt!

**CU** herhaalt dat voor de fractie de keuze voor de herindeling destijds mede is gemaakt op basis van het zaken in eigen beheer uitvoeren in de directe nabijheid van de inwoners en de ondernemers. Dat staat ook verwoord in het herindelingsadvies, dus daar aan vast houden. Zijn fractie is het dus eens met het voorgestelde voor de IBOR-taken, maar de VTH-taken kunnen ook bij de gemeente worden ondergebracht. Met de taken naar BvoWB zoals die nu voorliggen heeft de fractie best al veel problemen, dus ook met de aanvulling van de portefeuillehouder zijn ze minder gelukkig. De CU ziet de BvoWB graag als een SSC functioneren. De beleving vanuit de BOR wordt onderschreven en zij zullen het BOR-advies zwaar laten meewegen in de keuze.

**VVD** gaat in op de veranderende leefomgeving, invoering omgevingswet, inrichting AVG. Nu nog niet duidelijk en helder wat dat precies gaat betekenen. Zijn fractie gaat dan ook grotendeels met het advies vanuit de BOR mee: IBOR-taken en VTH-taken naar de gemeente en zien daar nog graag de consequenties van in beeld gebracht. Voor wat betreft de bedrijfsvoeringstaken kan een splitsing worden gemaakt tussen beleid en administratief. Maar waar hebben we het dan precies over? In een organisatie met straks meer dan 200 medewerkers heb je gewoon P&O beleid nodig in eigen huis. Veranderingen vragen ondersteuning intern. Ook met betrekking tot de wettelijke DIV-taken is kennis in eigen huis noodzakelijk. Samenvattend: IBOR-taken, VTH-taken en alle beleidstaken m.b.t. de bedrijfsvoering in eigen huis organiseren en de administratieve ondersteuning onderbrengen bij de BvoWB.

**Samenvatting / advies**

De **voorzitter** maakt een samenvatting van hetgeen is ingebracht.

*1. Voor wat betreft de IBOR-taken kan iedereen instemmen met het voorstel, waarbij opgemerkt dat de fracties van CDA, DBG en VN hebben aangegeven dat zorgvuldigheid voor snelheid gaat en er dus best tijd voor mag worden genomen om dit in goed overleg te realiseren.*

*2. De VTH-taken kunnen voor SGP, DBG, LBG, GBN, CDA, CU en VVD worden ondergebracht bij de gemeente. D66, PvdA en VN steunen het voorstel vanuit de stuurgroep, waarbij opgemerkt dat de PvdA vraagt om extra alert te zijn voor de impact op het personeel bij de uitwerking en de begeleiding van het personeel van de ene naar de andere werkplek en VN om te bezien of de vergunningverlening niet bij de gemeente kan worden ondergebracht en daar nadere afspraken over proberen te maken met de ODR.*

*3. Met betrekking tot de bedrijfsvoeringstaken ICT/IM – P&O – Financiën zijn de meningen meer verdeeld.*

*SGP: volgt voorstel stuurgroep zoals die er nu ligt, dus inclusief de knip bij financiën.*

*DBG: breng ICT onder bij BvoWB, met betrekking tot financiën, IM en P&O voorstander van een SSC-model.*

*D66: volgt voorstel stuurgroep liefst zonder de knip bij financiën.*

*LBG+GBN: ICT onderbrengen bij BvoWB en de rest terughalen naar de gemeente.*

*PvdA: volgt voorstel stuurgroep, ook hierbij de aandacht voor de uitvoering en een goede begeleiding van medewerkers van de ene naar de andere werkplek.*

	<p><i>CDA: volgt voorstel vanuit de stuurgroep.</i>  <i>VN: volgt voorstel vanuit de stuurgroep.</i>  <i>CU: voorstander om BvoWB als SSC te laten functioneren en daarvoor de noodzakelijke aanpassing voor te doen in de regeling.</i>  <i>VVD: alle beleidstaken met betrekking tot de bedrijfsvoering ter ondersteuning in eigen huis organiseren en de administratieve ondersteuning onderbrengen bij BvoWB.</i>  <i>Komende week volgt nog overleg met de BOR, waarna ook zij hun advies zullen uitbrengen op het voorgenomen besluit van de stuurgroep.</i></p> <p><b>DBG</b> vraagt of hij uit de discussie het juist heeft begrepen dat er dit jaar geen voorstellen meer komen voor het onderbrengen van Juridische Zaken en Facilitaire Zaken?  De <b>voorzitter</b> antwoordt dat dat correct is.  <b>VN</b> is nog benieuwd, of de raden nog worden benaderd voor het opzeggen van deelname van onderdelen uit Gemeenschappelijke Regelingen?  De <b>voorzitter</b> zegt dat dit zeker het geval kan zijn op basis van het definitieve besluit van de stuurgroep.  <b>LBG</b> vraagt of de stuurgroep de adviezen nog naast zich neer kan leggen? Ook vraagt hij of de raad de beschikking kan krijgen over de notulen van het gesprek met de BOR?  Burgemeester <b>Staatsen</b> geeft aan dat de stuurgroep een voorbereidende rol heeft voor de nieuwe gemeente West Betuwe. De stuurgroep gaat niet zo maar voorbij aan de adviezen vanuit uw WBB en vanuit de BOR. De stuurgroep kijkt daar nadrukkelijk naar. Net zoals de stuurgroep ook de binnengekomen zienswijzen van de verbonden partijen bij de definitieve keuze zal betrekken. De ODR werkt volgens een DVO en dat ligt privaatrechtelijk iets anders. Het blijft een voorlopig definitief besluit van de stuurgroep. Het uiteindelijke besluit wordt in januari 2019 genomen door de nieuwe beëdigde raad van West Betuwe.  <b>SGP</b> reageert hierop door te stellen dat het formeel wel zo kan zijn dat het besluit definitief in januari 2019 genomen gaat worden, maar dat zijn fractie er vanuit gaat dat alle voorbereidingen en uitvoering nu al ter hand worden genomen. Treedt na het besluit direct in overleg met de verbonden partijen.  Burgemeester <b>Staatsen</b> hoopt op voldoende draagvlak voor het besluit, ook bij de nieuwe raad van West Betuwe en dat er spoedig duidelijkheid is voor alle medewerkers.  <b>PvdA</b> geeft aan er nu niet veel meer van te begrijpen. Dus het besluit valt pas in januari 2019? Wat zijn wij hier dan nu aan het doen?  Burgemeester <b>Staatsen</b> geeft aan dat we spreken over twee definitieve besluiten. Het eerste besluit wordt genomen na overleg met de BOR en het tweede ter vaststelling door de nieuwe raad van West Betuwe. Neemt niet weg dat de voorbereiding en uitvoering wel ter hand wordt genomen en daarmee niet gewacht wordt tot januari 2019.  <b>DBG</b> benadrukt nog dat je medewerkers niet zo lang in onzekerheid kunt laten en ook de werkgroep huisvesting verdient duidelijkheid om verder te kunnen.</p>
7.	Rondvraag
	<p>Mw. <b>IJff</b> meldt dat de procedure voor de selectie van een kwartiermaker / beoogd griffier enige vertraging heeft opgelopen. Volgende week zal het arbeidsvoorwaardengesprek volgen, waarna er een voorstel naar uw WBB toe komt.  Dhr. <b>Van Heusden</b> is benieuwd hoe lang de interim-kwartiermaker blijft?  Mw. <b>IJff</b> antwoordt dat mw. Van Elteren tot net na de zomer is gevraagd, maar dat in overleg haar einddatum zal worden bepaald.  Dhr. <b>Van Heusden</b> zegt dat hij heeft begrepen dat de interim-kwartiermaker bij alle fracties op bezoek wil gaan. Hij zet daar vraagtekens bij voor zo'n korte tijd.  Mw. <b>De Boer Rookhuiszen-de Joode</b> wil nog graag opmerken dat zij er van uit gaat, dat de ontvlechtingskosten van de verbonden partijen niet gaan drukken op de sociale agenda. Ook een bezoek van de interim-kwartiermaker kan volgens haar nuttige informatie opleveren voor de overdracht aan de nieuwe griffier.</p>



# West Betuwe Beraad

8.	Sluiting
	De <b>voorzitter</b> sluit de vergadering om 21.30 uur.

Vastgesteld in het West Betuwe Beraad van 11 juni 2018

De secretaris,

De voorzitter,

K.G. Steenbergen

L.H.M. van Ruijven – van Leeuwen