

## Besluitenlijst

Datum : maandag 23 april 2018  
 Tijd : 20.00 uur  
 Plaats : raadzaal gemeentehuis Lingewaal te Asperen

Aanwezig : mw. L.H.M. van Ruijven – van Leeuwen (voorzitter), dhr. K.G. Steenberg (secretaris)  
 Geldermalsen: dhr. E.R. Goossens (DBG), mw. K. de Heus – van Wijk (DBG), dhr. K. van der Eijk (DBG),  
 dhr. G.J. Bulsink (SGP), dhr. J.M. de Geus (D66), mw. H. Boer Rookhuiszen – de Joode  
 (D66), dhr. A.F. Broedelet (VVD), dhr. H.J.B.A. van Heusden (CDA), dhr. M.F. van der  
 Hulst (CDA), mw. A.M. IJff (PvdA), dhr. J.J.M. Rietbergen (LG)  
 Neerijnen : dhr. J.G. van Maanen (SGP), dhr. H. Mulder (SGP), dhr. E.J. van Tellingen (VN), dhr. W.  
 Kurpershoek (VN), dhr. P.A.J. van Zoest (VN), mw. P. van Kuilenburg (GBN), dhr. C. Nijhoff  
 (GBN), dhr. A.P.M. Veeken (GBN), dhr. S.L.T.A.J. Nouwens (VVD), dhr. A.C. Hakkert (CDA),  
 mw. H.B. Challik (PvdA), dhr. R. van de Wardt (PvdA)  
 Lingewaal : mw. A. van Willigen – Verstegen (CU), dhr. J.M. Daudeij (CU), mw. D. van Zee – van  
 Arendonk (CDA), dhr. J. Kerbel (CDA), dhr. A. van Krieken (CDA), dhr. F.H.J.M. Kloppenborg  
 (PvdA), dhr. G.J. van Ochten (VVD), dhr. J.L.H. Bareman (SGP)

Afwezig m.k.  
 Geldermalsen: dhr. L. van Bruchem (SGP)  
 Neerijnen : –  
 Lingewaal : dhr. F. Temminck (CU), dhr. W. Viveen (PvdA)

Afwezig z.k.  
 Geldermalsen: mw. H.M. Markenhof – de Jong (DBG), dhr. R.T. van Stappershoek (DBG), dhr. L. van Dun  
 (DGB), dhr. G.A. Kievit (SGP), dhr. J.S. van den Brink (SGP), mw. H.G. van Leeuwen – van  
 Ewijk (VVD), dhr. E.W.B. Loeff (VVD), mw. J.W. van Vrouwerff (VVD)  
 Neerijnen : dhr. G.J. van Weelden (SGP), dhr. A.W.E. Miltenburg (CDA), dhr. A.H. van Wijk (VVD)  
 Lingewaal : mw. N. van Haarlem (CU), dhr. H. van Zee (VVD), mw. L.J.E.M. Ekelmans – Rijpert (CDA)

Nr.	Omschrijving agendapunt
1.	Opening
	De <b>voorzitter</b> opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom in deze vergadering van het West Betuwe Beraad. Er is een bericht van verhindering binnengekomen van dhr. Temminck (CU-L), dhr. Viveen (PvdA-L) en dhr. Van Bruchem (SGP-G).
2.	Spreekrecht burgers
	In deze vergadering is gebruik gemaakt van het spreekrecht door: 1) de heer L. Verspuij, namens BWB met betrekking tot agendapunt 6.1 2) de heer L. Verspuij, namens AVRI met betrekking tot agendapunt 6.1
3.	Vaststelling agenda
	<i>De agenda is <b>ongewijzigd</b> vastgesteld.</i>
4.	Vaststelling besluitenlijst West Betuwe Beraad van 22 januari 2018
	<i>De besluitenlijst is <b>ongewijzigd</b> vastgesteld.</i>

5.	Ingekomen stukken en mededelingen
	<p>(a) Informatiebrief met bijlage: overzicht Gemeenschappelijke Regelingen          ✓ <i>Het WBB heeft de informatiebrief voor kennisgeving aangenomen</i></p> <p>(b) Informatienota P&amp;C-cyclus West Betuwe          ✓ <i>Het WBB heeft de informatienota voor kennisgeving aangenomen</i></p> <p>(c) Informatienota met bijlage: uitbreiding planning WBB na de zomer 2018          ✓ <i>Het WBB heeft de informatienota voor kennisgeving aangenomen</i></p> <p><i>Er is in deze vergadering geen mededeling gedaan.</i></p>
6.	Stukken ter beeldvorming – oordeelsvorming
6.1	Onderzoeksrapport Verbonden Partijen
	<p>De heer <b>Postma (projectleider Lysias)</b> geeft een toelichtende presentatie op het doorlopen proces en de onderzoeksresultaten (<i>presentatie digitaal beschikbaar gesteld</i>).</p> <p><b>Weging van de scenario's:</b>  <b>IBOR-taken (AVRI):</b> <i>Zelf doen (scenario 1) scoort het beste, zeker als het gaat om de weging hostmanship, dichtbij en op maat, samen met de samenleving. Scenario 1 kan op basis van de weging op twee punten worden verfijnd: timing en gerichte deal over een voor beide partijen voordelige ruil van mensen en taken.</i></p> <p><b>VTH-bouwtaken (ODR):</b> <i>Alles afwegende scoort scenario 2 (onderbrenging taken bij de ODR) het best. Het gewenste maatwerk en de principes van hostmanship kunnen bij de ODR worden versterkt door: hostmanship nadrukkelijk op te nemen in de DVO en actief te zorgen voor de overdracht van deze principes (de bereidheid bij de ODR is er om hieraan mee te werken). In de DVO opnemen dat gewerkt wordt met vaste ODR-medewerker per gebied en tevens vastleggen dat intake geschiedt waar de klant dat wenst. Tenslotte is het een optie om voor ingewikkelde aanvragen "samen" de intake te doen (RO-medewerker gemeente en RO-medewerker ODR). Dit is ook deels "dubbel" werk, maar beter voor de klant (minder risico dubbele signalen).</i></p> <p><b>Bedrijfsvoeringstaken (BWB):</b> <i>Dit is zonder twijfel de minst eenvoudige als het gaat om de afweging van de scenario's. Alles afwegende is de conclusie: de betreffende taken onderbrengen bij BWB; ontwikkelen van een ander sturingsmodel; invoeren en doorontwikkelen van DVO's; afspraken maken over medewerkers op locatie (aanwezigheid West Betuwe) en afspraken maken over de werking van het "consulentenmodel". Optie indien criterium "nabijheid van financiën" een accent krijgt: (integraal) terughalen van financiën naar West Betuwe; afspraken maken over het borgen van de integraliteit van bedrijfsvoeringsondersteuning (tussen de bedrijfsvoeringstaken HR, financiën, ICT/IM).</i></p> <p><b>Samenvattende conclusies:</b>  <i>Op basis van het toekennen van gelijke gewichten aan de hoofdwegingsfactoren komt Lysias tot de volgende conclusies:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <i>IBOR-taken onderbrengen bij gemeente West Betuwe;</i></li> <li>2) <i>VTH-bouwtaken onderbrengen bij de ODR en</i></li> <li>3) <i>Bedrijfsvoeringstaken onderbrengen bij BWB en eventueel financiën (integraal) zelf doen.</i></li> </ol> <p><i>De factor "tijd" kan in de gekozen scenario's een belangrijke "vriend" zijn. Niet alles hoeft per 1 januari 2019 geregeld te zijn. "Ontwikkelen" of "ergens naar toe groeien" bieden mogelijk voor alle partijen interessante(re) oplossingen.</i></p>
Toezegging	<p><b>D66</b> verzoekt om een nadere duiding van de verschillende getallen die genoemd worden met betrekking tot de frictiekosten AVRI.</p> <p><b>SGP</b> vult aan dat met name het verschil in het getal dat genoemd wordt in de rapportage van Lysias niet in verhouding staat met het getal dat genoemd wordt in het onderzoeksrapport van de AVRI.</p> <p><i>Dhr. Postma kent de onderbouwing van het getal uit het rapport van de AVRI niet en kan daar dus nu ook niets over zeggen. Wel zal hij een nadere onderbouwing verzorgen van de genoemde getallen in de rapportage, die berekening is overigens gemaakt over alle 3 de scenario's. Hij neemt het mee naar het overleg met de Stuurgroep en zal een en ander</i></p>

<p>Toezegging</p>	<p><i>nader duiden in de beantwoording.</i></p> <p><b>DBG</b> geeft aan dat het personeel een baangarantie heeft binnen het vastgestelde Sociaal Statuut West Betuwe dat na 1 januari 2019 in werking treedt. Hoe verhouden die kosten zich ten opzichte van de ‘aanne’ bedragen uit het rapport.</p> <p><b>D66</b> vult aan dat de genoemde getallen geconcretiseerd dienen te worden en wel op zeer korte termijn, om daarna tot gedegen oordeelsvorming te kunnen komen.</p> <p><i>Dhr. Postma zegt toe de getallen uit het rapport te concretiseren.</i></p> <p><b>D66</b> vraagt, of het niet logischer was geweest om in het kader van de aankomende Omgevingswet in het onderzoek mee te nemen de mogelijkheid van scheiding (een knip) tussen regietaken en uitvoeringstaken.</p> <p><i>Dhr. Postma</i> reageert door te stellen dat dit niet is uitgezocht, het behoorde niet tot de opdracht. Ook is hij van mening dat we de discussie niet breder moeten trekken, kies een scenario en probeer daarbinnen te verfijnen.</p> <p><b>Rondje langs de fracties:</b></p> <p><b>VVD</b> vraagt wat de risico's zijn bij uittreding en/of overdracht van taken. Is het misschien niet beter en een optie om de taken eerst enkele jaren binnen West Betuwe te houden?</p> <p><i>Dhr. Postma</i> zegt daar zo niet op te kunnen antwoorden. Welk takenpakket bedoelt u en aan hoeveel jaar denkt u dan?</p> <p><b>VVD</b> geeft daarop aan dat de 3 gemeenten er nu heel verschillend in zitten bij de Verbonden Partijen en dus ook een verschillende route zullen gaan voor harmonisatie. U spreekt ook over uitbesteden op basis van DVO's, maar brengt dat geen risico's met zich mee met betrekking tot het te leveren kwaliteitsniveau? Hoe groot is het risico als je uitbestedt, maar zelf het nog niet op orde hebt?</p> <p><i>Dhr. Postma</i> geeft aan dat de samenwerkingspartners de zaak wel op orde hebben.</p> <p><b>VVD</b> vraagt of het optimale scenario er niet ergens tussen in zit? Eerst alles naar West Betuwe toe halen en daarna opnieuw bezien? Wat is de beste aanvliegroute? Kortom, nog voldoende vragen voordat we tot oordeelsvorming kunnen komen.</p> <p><i>Dhr. Postma</i> geeft aan dat de 3 situaties bij de Verbonden Partijen wel erg verschillend zijn en ook niet op dezelfde manier benaderd kunnen worden. Bij de ODR bijvoorbeeld zijn wettelijke taken verplicht ondergebracht. Deelname aan BWB is vrijwillig. De AVRI doet de afvalverwerking voor alle regiogemeenten en sommige (4) hebben daar ook hun beheer openbare ruimte ondergebracht. Kortom, het ontstaan van West Betuwe geeft ook veranderende verhoudingen binnen de Regio als geheel. West Betuwe is straks de grootste binnen Regio Rivierenland, maar je hebt elkaar allemaal nodig, je zult dus niet zonder samenwerking kunnen en dan kun je maar beter op basis van een goede verstandhouding zaken proberen onderling te regelen.</p> <p><b>SGP</b> zegt nog op zoek te zijn naar, hoe de (gemeentelijke) medewerkers van de taken die al op afstand zijn gezet dit traject ervaren? Hij dankt de BOR in ieder geval voor het delen van hun reactie(s), die in zijn ogen inhoudelijk anders zijn dan in het rapport beschreven?</p> <p><i>Dhr. Postma</i> antwoordt dat de opgehaalde ervaringen bij medewerkers heel divers zijn. Bij de ene gemeente ligt de nadruk op samenwerking, bij een andere klinkt kwaliteit door als belangrijk, bij medewerkers werkzaam bij Verbonden Partijen zijn die kwaliteitsbeelden weer anders. Vandaar dat er toekomstgerichte scenario's zijn gemaakt. Hij adviseert om daaruit een keuze te maken en daar goede sturing op te zetten om er een succes van te maken.</p> <p><b>SGP</b> merkt op dat sturing dus het toverwoord is in deze.</p> <p><i>Dhr. Postma</i> succes zit niet alleen in het menselijk handelen, maar ook in het toe te passen sturingsconcept. Advies: “keep it simpel”.</p> <p><b>VN</b> vraagt hoe de rollen van de raad: kaderstellend en volksvertegenwoordigend is meegenomen in de wegingstoekenning? Belangrijk voor inwoners is beheer openbare ruimte en ruimtelijke ordening/bouwen. Hoe houdt de raad daarop zijn rol: controlerend? Wat betekenen de bepaalde keuzescenario's voor de medewerkers? Vinden medewerkers een gemeente misschien een betere werkgever? Daaraan geeft hij een hoge prioriteit!</p>
-------------------	---

Dhr. **Postma** geeft aan dat bij elke keuze die er gemaakt gaat worden, dit zal leiden tot verplaatsing van medewerkers. We hebben in deze situatie te maken met goede werkgevers, die dit op een goede manier zullen begeleiden. Er is geen aanwijzing dat “de gemeente” een betere werkgever is dan “een Verbonden Partij”. Andersom is “een Verbonden Partij” per definitie niet een betere/slechtere uitvoerder dan “een gemeente”, ook al stuurt West Betuwe straks op hostmanship wat ook in DVO's meegenomen kan zijn. Voor de raden is het makkelijker invulling geven aan hun rollen bij het werken met DVO's, dan werken binnen Gemeenschappelijke Regelingen. Als een raad kaders stelt per taakveld, dan is dat eenvoudiger in een DVO weer te geven en nadien controleerbaar.

**LBG** vindt het een prachtig betoog allemaal, maar verwijst naar de uitslag van de enquête van de BOR die niet in overeenstemming is met het verhaal van de heer Postma. Hij is dan ook benieuwd naar de beantwoording vanuit de Stuurgroep op de nog voorliggende vragen vanuit de BOR.

Dhr. **Postma** wijst er op dat ook de medewerkers die nu zijn ondergebracht bij Verbonden Partijen uw medewerkers zijn!

**LBG** reageert daarop door te stellen dat het klopt, maar dat die vaak iets verder weg (buiten het gezichtsveld) zijn dan de “eigen” medewerkers.

**DBG** vraagt zich af hoe we hier nu meer verder gaan? Hij ondersteunt daarom het verzoek van D'66: de Stuurgroep is nu aan zet om de verschillen in de gebruikte getallen te duiden in samenspraak met de Verbonden Partijen.

De **voorzitter** verwijst naar de opgenomen procedure zoals die is beschreven in de aanbiederbrief bij het onderzoeksrapport. De Stuurgroep neemt na vanavond een voorgenomen besluit, maar dat is afhankelijk van de timing op het gesprek binnen de stuurgroep en met de partners. Ze maakt graag nog een rondjes langs de fracties voor een eerste indruk over de discussie van vanavond.

**PvdA** geeft aan het nu te vroeg te vinden om er al een mening over te kunnen geven. Zij ziet graag een keuze neergelegd in het voorgenomen besluit vanuit de Stuurgroep. Ook is ze benieuwd hoe de opgehaalde informatie van vanavond zal worden geëvalueerd, want er is nog geen rationeel debat over gevoerd.

**LBG** sluit zich daarbij aan, ook hij vindt het nu te vroeg om er al een mening over te kunnen vormen.

**CU** geeft aan dat haar fractie van mening is dat we juist de fusie zijn aangegaan om zoveel mogelijk zelf te kunnen gaan doen in de nabijheid van en met onze inwoners. Waarom beginnen we daar niet gewoon aan.

**CDA** sluit zich daar graag bij aan. De discussie van vanavond geeft geen duidelijk beeld op het maatwerk binnen de keuzemogelijkheden. De fractie heeft onvoldoende beeld bij: de financiële consequenties, het groeiemodel en de opmerking van de heer Postma: dat welk scenario je ook kiest het sturingsmodel daarin het belangrijkste is. Hoe kunnen we daar grip op krijgen?

**VN** wacht graag op de uitkomst van de discussie die morgen binnen de stuurgroep zal plaatsvinden. Op basis van de informatie vanavond kan de fractie geen mening vormen.

**D66** volgt de inbreng van de CU. In het herindelingsadvies staat hier al veel over beschreven. Zijn fractie weet dat de raad niet gaat over de inzet van ambtenaren, maar de raad heeft wel een gedeelde verantwoordelijkheid voor de medewerkers. Gebruik de conclusie uit het rapport: dat er ook een mogelijkheid is om ergens naar toe te groeien. Bouw de nieuwe organisatie met elkaar en geef daarbij duidelijkheid aan medewerkers.

**SGP** volgt ook graag het betoog van de CU. In principe “wat we zelf kunnen doen, zelf ook doen”. Daarbij wil zijn fractie wel graag de financiële consequenties tijdig in beeld hebben, want ook daar dient de raad over te besluiten en op toe te zien. Hij verwijst naar de besluitvorming bij het vaststellen van het herindelingsadvies en de stemverklaring die zijn fractie daarbij heeft gegeven.

**VVD** geeft in overweging om te kijken naar de verschillen binnen de taakvelden. Timing is daarbij cruciaal. Ook zijn fractie kan zich vanavond geen mening vormen.

Burgemeester **Staatsen** is blij met de bevindingen uit en de diepgaande bespreking van dit onderzoeksrapport vanavond binnen het West Betuwe Beraad. Ten aanzien van de

<p><i>Toezegging</i></p>	<p>verdere besluitvorming meldt hij, dat de kwaliteit van die besluitvorming belangrijk en dat de tijd daaraan ondergeschikt is. De gemaakte opmerkingen en de relevante vragen zullen morgen onderwerp van gesprek zijn binnen de stuurgroep. Voorop staan de vragen: wat is het beste voor onze inwoners, hoe bereik je dat en hoe stuur je daarop. De stuurgroep staat nu voor de uitdaging om de voorkeur helder en duidelijk te maken. Vooralsnog wenst hij de opgenomen procedure uit de aanbiedingsbrief te volgen, maar daarnaast is het ook belangrijk om even inhoudelijk contact te zoeken met de Verbonden Partijen die het betreft en natuurlijk de BOR. Zorgvuldigheid en kwaliteit staan daarin voorop. <i>U hoort spoedig over het vervolg vanuit de stuurgroep.</i></p>
<p>7.</p>	<p>Stukken ter besluitvorming</p>
<p>7.1</p>	<p>Voorstel tot het beschikbaar stellen van een Voorbereidingskrediet van € 527.560,= voor de verdere uitwerking van de centrale huisvesting (<i>scenariostudie: A1 volledig programma</i>)</p>
	<p><u>Voorliggend besluit:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) een voorbereidingskrediet van € 527.560,= (scenariostudie: scenario A1 volledig programma) te verlenen voor de verdere uitwerking van de centrale huisvesting;</li> <li>b) het bedrag van € 527.560,= ten laste te laten komen van het herindelingsbudget. Het fusiekrediet daarom op te hogen met deze incidentele kosten voor de centrale ambtelijke huisvesting.</li> </ul>
	<p><b>GBN</b> merkt op dat de indicatieve planning van 27 maanden in het voorstel wel erg lang is. <b>VN</b> vraagt zich af of deze advieskosten noodzakelijk zijn. Verzoek om meer inzicht te krijgen in de totale financiële consequenties van het dienstverleningsconcept. Ook worden vraagtekens gezet bij de eenvoud waarmee deze voorbereidingskredieten wordt gevraagd, blijft er nog wel geld over van het herindelingsbudget voor nieuw beleid? <b>CU</b> zegt nog weinig te weten over de voornemens met betrekking tot de huisvesting, dus hoe relevant is het om daar nu al een krediet voor te vragen. Burgemeester <b>De Vries</b> geeft aan dat het gevraagde voorbereidingskrediet nu nodig is om de vervolgstappen te kunnen zetten. De lijn die is ingezet is bij het WBB bekend en het traject daar naar toe zal verder worden uitgewerkt en gecommuniceerd. <b>DBG</b> geeft aan begrepen te hebben uit het voorstel dat het hier slechts om de projectkosten gaat en dat hierin geen uitvoeringskosten in zijn opgenomen. Burgemeester <b>De Vries</b> antwoordt dat het klopt, de uitvoeringskosten komen ook uit de 10,2 miljoen beschikbaar herindelingsbudget. <b>CU</b> blijft het vreemd vinden dat je de huisvesting al verder gaat uitwerken, terwijl nog niet bekend is om hoeveel medewerkers het gaat. Burgemeester <b>De Vries</b> antwoordt dat we wel ongeveer weten om hoeveel medewerkers het gaat. Ook heeft het WBB hierin een koers aangegeven in januari en is de raads werkgroep door de ambtelijke werkgroep huisvesting voor hun wensen m.b.t. de huisvesting benaderd in februari. Medio mei komt de ambtelijke werkgroep huisvesting nog eens terug bij de raads werkgroep met de tussentijdse bevindingen.</p>
<p><i>Besluit</i></p>	<p><i>Na beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit het West Betuwe Beraad in overeenstemming met het voorstel.</i></p>
<p>7.2</p>	<p>Voorstel tot kennisneming van de Besteding van het herindelingskrediet t/m 15 maart 2018 en instemming met het (via de raden van GNL) beschikbaar stellen van een aanvullend krediet van € 697.200,= ten behoeve van Archivering en ICT en de voorbereiding besluitvorming Verbonden Partijen</p>
	<p><u>Voorliggend besluit:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) kennis te nemen van de besteding van het Herindelingskrediet t/m 15 maart 2018;</li> <li>b) in te stemmen met het, via de gemeenteraden van Geldermalsen, Neerijnen en Lingewaal, beschikbaar stellen van een aanvullend krediet van € 697.200,= voor: <ul style="list-style-type: none"> <li>• archivering en ICT ad. maximaal € 628,700,= en</li> <li>• voorbereiding besluitvorming Verbonden Partijen ad. € 68.500,=.</li> </ul> </li> </ul>



<i>Besluit</i>	<i>Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit het West Betuwe Beraad in overeenstemming met het voorstel.</i>
7.3	Voorstel tot instemming met de Indeling van de programma's volgens de hoofdtaakvelden van het Besluit Begroting en Verantwoording met toevoeging van een programma Financiering en dekkingsmiddelen (de begroting van West Betuwe zal daardoor bestaan uit 10 programma's) en instemming met het voorgestelde Format voor de programmabegroting West Betuwe
	<p><u>Voorliggend besluit:</u></p> <p>a) in te stemmen met de Indeling van de programma's volgens de hoofdtaakvelden van het Besluit Begroting en Verantwoording met toevoeging van een programma Financiering en dekkingsmiddelen, zodat de begroting van West Betuwe de volgende programma's zal bevatten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• bestuur en ondersteuning;</li> <li>• veiligheid;</li> <li>• verkeer, vervoer en waterstaat;</li> <li>• economie;</li> <li>• onderwijs;</li> <li>• sport, cultuur en recreatie;</li> <li>• sociaal domein;</li> <li>• volksgezondheid en milieu;</li> <li>• volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing;</li> <li>• financiering en dekkingsmiddelen;</li> </ul> <p>b) in te stemmen met het voorgestelde Format voor de programmabegroting.</p>
	<p><u>Aanbevelingen</u></p> <p><b>D66</b> pleit ervoor om de begroting niet alleen online aan te bieden, maar ook om fysieke exemplaren ter inzage te leggen op openbare plaatsen binnen de kernen.</p> <p><b>SGP</b> vraagt om de technische avond, die vooraf gaat aan de openbare behandeling van de begroting in de raad, in te richten zoals dat nu in Geldermalsen geschiedt: de technische behandeling van de begroting inleiden met een heldere presentatie op de inhoud. Dat geeft veel raad- en/of commissieleden meer inzicht.</p>
<i>Besluit</i>	<i>Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit het West Betuwe Beraad in overeenstemming met het voorstel.</i>
8.	Rondvraag
	<b>GBN</b> merkt op, dat niet alle raadsleden zich bij bijeenkomsten van het Bidbook-proces aan het afgesproken protocol houden en deelnemen aan de discussie. Dat is niet de afspraak.
9.	Sluiting
	De <b>voorzitter</b> sluit de vergadering om 22.10 uur.

Vastgesteld in het West Betuwe Beraad van 7 mei 2018

De secretaris,

De voorzitter,

K.G. Steenbergen

L.H.M. van Ruijven – van Leeuwen