

Beste leden van de stuurgroep,

Begin november is de BOR geïnformeerd over uw nieuwe denkrichting voor wat betreft de VTH-Bouwtaken. Dit naar aanleiding van het behaalde onderhandelingsresultaat tussen uw implementatiemanager ODR en de directeur van de ODR. U heeft in korte tijd veel informatie met ons gedeeld en er is op open wijze gesproken over het behaalde onderhandelingsresultaat. Dit stellen wij zeer op prijs.

We hebben ons uiterste best gedaan om in korte tijd de uitkomst van de onderhandelingen te onderzoeken. We hebben ons daarbij vooral gericht op de volgende vragen:

1. Waarom wordt de BOR pas zo laat betrokken
2. Bereiken we op deze manier de doelen en ambities van West Betuwe?
3. Is de uitkomst van de onderhandelingen een redelijk en billijk resultaat?
4. Waarom zijn er geen alternatieven onderzocht?

#### *1. Late betrokkenheid BOR*

Met de WOR bestuurder en de voorzitter van de stuurgroep hebben we in mei de afspraak dat de BOR vroegtijdig betrokken zou worden bij de uitwerking van het terughalen van de VTH-bouwtaken. Dit mede op nadrukkelijk advies van het West Betuwe Beraad. Dat we niet betrokken zijn bij de directe onderhandeling met de ODR begrijpen we. Maar we vragen ons wel af waarom we niet betrokken zijn bij de opdrachtformulering voor de ontvlechting van de VTH-bouwtaken, het implementatieplan 2019 en de uitwerking daarvan.

#### **Kunt u de reden aangeven waarom wij niet zoals afgesproken vroegtijdig zijn betrokken?**

#### *2. Doelen en ambities West Betuwe*

Ons standpunt is, net als het herindelingsadvies, altijd geweest dat niet alle taken van de ODR teruggehaald hoeven te worden. Dat kan uiteraard wel, maar is voor het bereiken van de doelen en ambities van West Betuwe niet noodzakelijk. Alleen die taken die direct met klantcontact te maken hebben en de regie op het proces, zijn daarin onontbeerlijk. Juist dit proces vraagt om dichtbij en op maat, hostmanship en directe bestuurlijke sturing. Immers voor ondernemers en inwoners is de vergunning geen doel op zich, maar een verplichting om hun wensen en doelen te laten uitkomen. Bij de bijeenkomsten van het bidboek kwam naar voren dat onze ondernemers heel tevreden zijn over de dienstverlening in Lingewaal en niet te spreken zijn over de dienstverlening van de ODR.

#### *3. Onderhandelingsresultaat*

Voor de vraag of de uitkomst van de onderhandelingen redelijk en billijk is, hebben wij expertise ingewonnen. De experts vinden dat er geen redelijk en billijk resultaat ligt. Er is gekozen om op informele wijze te onderhandelen en niet bepaald wat de werkelijke schade is. Onze financieel adviseur geeft aan dat hier bedrijfseconomisch gezien sprake is van een vrij eenvoudige situatie. Zonder lange, complexe en kostbare procedures is vast te stellen wat de reële schade is. Daarvoor moet nog wel een slag dieper gegaan worden dan nu in de onderhandelingen is gebeurd.

Uit jurisprudentie blijkt dat alleen kosten die direct herleidbaar en onvermijdbaar zijn meegenomen mogen worden bij het bepalen van de schade. De schade die voorkomen kan worden valt hier niet onder. De vraag is op welke wijze de frictiekosten personeel zijn vastgesteld. Het is immers de wens van de West Betuwe het personeel over te nemen waardoor de personele frictiekosten grotendeels wegvallen.

Een nadere toelichting over het bovenstaande kunt u vinden in de brief van onze experts in bijlage 1

#### **Kunt u aangeven waarom u wel of niet bereid bent de werkelijke schade als uitgangspunt te nemen voor het bepalen van de ontvlechtingskosten?**

#### *4. Alternatief VTH-bouwtaken*

Wat wij als BOR echt een gemiste kans vinden is dat er geen alternatieven zijn onderzocht, nadat uit de onderhandelingen bleek dat de ontvlechtingskosten zo hoog waren. Nogmaals wij zijn van mening dat niet alle taken teruggehaald hoeven te worden om de doelen en ambities van West Betuwe te bereiken. En hoewel wij beseffen dat een knip niet de meest ideale situatie is, is dit naar onze mening beter dan alle taken onder te brengen bij de ODR. Als we het alternatief gebruiken kunnen beide partijen doen waar ze goed in willen zijn. Wij vinden dan ook dat eerst dit alternatief goed onderzocht moet worden.

**Kunt u aangeven waarom u wel of niet bereid bent om parallel aan het nader bepalen van de ontvlechtingskosten voor het terughalen van alle VTH-taken ook het oorspronkelijke idee uit het herindelingsadvies te onderzoeken? En daarvoor ook de ontvlechtingskosten in beeld te brengen?**

*Overgangsjaar 2019*

Het voorstel aan uw stuurgroep voor 2019 is om alle taken bij de ODR te beleggen. Dat vinden wij vreemd, aangezien het uitgangspunt was dat we alle taken terug zouden halen bij de ODR. In het overgangsjaar 2019 is het in ieder geval van belang de regie en het digitale omgevingsloket (OLO) onder te brengen bij West Betuwe. Hoewel de tijd tot 1-1-2019 erg kort is, zijn wij er van overtuigd dat dit eenvoudig realiseerbaar is. De tijd is te kort om nog meer te kunnen realiseren, maar er kan wel al in gang gezet worden om zo snel mogelijk na 1-1-2019 ook het klantencontact onder te brengen bij West Betuwe.

**Kunt u aangeven waarom u wel of niet bereid bent om voor 1-1-2019 de benodigde stappen te zetten om het digitale omgevingsloket (OLO), de regie en het klantencontact op de omgevingsvergunningen onder te brengen bij West Betuwe?**

*Tot slot*

Het late tijdstip van onderhandelen zet naar onze mening enorme druk op de te nemen beslissingen terwijl dit niet noodzakelijk is. Los van welke keuze u ook maakt, is de BOR van mening dat er eerst een reëel schadebedrag bepaald moet worden, waarbij niemand eraan mag verdienen. Naar onze mening moet daar een externe adviseur onderzoek naar doen.

Graag ontvangen wij een schriftelijk antwoord op de vragen in onze brief. Maar bovenal willen wij graag op korte termijn samen met u en de projectgroep/MT meedenken over en meehelpen aan de invulling van onderdelen van de VTH-bouwtaken in West Betuwe zowel voor 2019 als voor 2020 en verder.

Met vriendelijke groet,



Jan Visser  
Voorzitter Bijzondere Ondernemingsraad (BOR)