



Raadswerkgroep Middelen

Verslag en afsprakenlijst

Datum : maandag 14 mei 2018
Tijd : 20.00 uur
Plaats : raadzaal gemeentehuis Lingewaal te Asperen

Aanwezig:

Leden van de raadswerkgroep:

Geldermalsen: dhr. G. van de Water, voorzitter (Leefbaar Geldermalsen), mevr. M. Vermeulen (D'66),
dhr. L. van Dun (Dorpsbelangen),
Neerijnen : dhr. E. Cartigny (Gemeentebelangen Neerijnen), Dhr. D. Mulder (SGP)
Lingewaal : dhr. J.M. Daudeij (CU)

Vertegenwoordiger Stuurgroep West Betuwe: dhr. H.A. Verwoert

Ambtelijke werkgroep financiën:

mevr. A. Rooijens en dhr. R. Schol

Verder aanwezig:

-Dhr. N. Nijveld van Involon (presentatie Belastingplan West Betuwe)
-Mevr. G. Caldenhoven en dhr. B. van der Molen (Bedrijfsvoeringsorganisatie West Betuwe)

Ondersteuning vanuit griffie: R. Lievaart

Afwezig met kennisgeving:

dhr. H. de Jong (PvdA), dhr. A.C. Hakkert (CDA), de heer A. van Wijk (VVD)

| Nr. | Omschrijving agendapunt |
|-----|---|
| 1. | Opening en mededelingen |
| | De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De heer Lievaart licht toe dat de informatienota over de P&C-cyclus door het WBB op 23 april 2018 voor kennisgeving is aangenomen. Ook het voorstel over de inrichting van de programmabegroting West Betuwe was akkoord. |
| 2. | Vaststelling agenda |
| | De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. |
| 3. | Verslag en afsprakenlijst Raadswerkgroep Middelen 5 februari 2018 |
| | Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld |

| | |
|----|--|
| 4. | Belastingplan West Betuwe 2019 |
| | <p>De heer N. Nijveld (Involon) leidt het onderwerp in met een presentatie.</p> <p>De heer Mulder plaatst kritische kanttekeningen bij het voorstel om in de nieuwe gemeente hondenbelasting te gaan heffen. Steeds meer gemeenten schaffen deze belasting af. De belasting wordt vaak als onsympathiek ervaren. Honden hebben een belangrijke sociale functie, vooral bij ouderen. Op het platteland is er veel minder overlast van honden dan in de stad. De (invoering van de) heffing en de handhaving brengen daarnaast relatief hoge kosten met zich mee. De heer Daudeij zegt dat het kennelijk een soort automatisme is om belastingen die nu in twee gemeenten worden geheven straks in heel West Betuwe te heffen. Hij is daar voor wat betreft de hondenbelasting geen voorstander van en is het eens met de heer Mulder. Honden dragen ook bij aan de veiligheid en de sociale controle omdat er ook in de latere uren mensen op straat zijn.</p> <p>Na een verdere discussie blijkt voor gemeentebrede uitrol van de hondenbelasting binnen de raadswerkgroep geen draagvlak aanwezig.</p> <p>Mevrouw Vermeulen zegt dat het heffen van toeristenbelasting nog wel eens gedoe oplevert. De heer Mulder acht het geen zwaar politiek item. Wel zijn de opbrengsten volgens hem relatief gering. Dat was de reden om de belasting in Neerijnen niet in te voeren. Ondertussen is er wel een tendens dat steeds meer gemeenten deze heffing hanteren. De heer Verwoert vult aan dat de belasting inmiddels in zo'n 80-85% van de gemeenten wordt geheven. De tarieven zijn laag en zullen de toerist er niet van weerhouden om een accommodatie te boeken.</p> <p>Mevrouw Vermeulen is van mening dat er relatief forse financiële effecten kunnen voortvloeien uit het voorstel om voor het innemen van een ligplaats of een standplaats gemeentebreed belasting te gaan heffen. De heer Cartigny acht het zinvol om na te gaan in hoeverre de baten van een belasting op wegen tegen de met de heffing en handhaving verband houdende kosten. Sommige voorstellen zijn daar onvoldoende op getoetst.</p> <p>De heer Daudeij zegt dat het de voorkeur verdient om naar de totale lastendruk te kijken. Ook in de percentages van de OZB zitten relatief grote verschillen en een cumulatie van belastingdruk kan onevenredige effecten hebben voor bepaalde inwoners.</p> <p>De heer Nijveld zegt dat er belasting een doorrekening is gemaakt en dat voor iedere belastingsoort een kwijtscheldingsbeleid kan worden ontwikkeld. Het is lastig om de totale lastendruk in beeld te krijgen.</p> <p>Na een verdere discussie concludeert de raadswerkgroep dat het belangrijk is om aandacht te hebben voor de totale lastendruk en na te denken over overgangsrecht om te forse lastenverzwaringen te voorkomen c.q. in passende normen voor kwijtschelding. Ook moet beter worden gekeken naar de verhouding tussen de te verwachten opbrengsten van gemeentebrede invoering van een belasting en de totale kosten (invoeringskosten en jaarlijkse kosten van heffing en handhaving). Als na aftrek van de kosten slechts een geringe netto-opbrengst overblijft, bestaat er aanleiding voor een heroverweging.</p> <p>De heer Lievaart zegt te hebben begrepen dat de planning voor de totstandkoming van de belastingverordeningen nader wordt bekeken. De heer Verwoert merkt op dat hier naar wordt gekeken, maar daarbij blijft in ieder geval het uitgangspunt gehandhaafd dat de verordeningen voor 31 december 2018 door de drie gemeenteraden moeten worden vastgesteld. We mogen op dit punt geen onverantwoorde financiële risico's nemen.</p> <p>De voorzitter zegt dat bij voorkeur voorkomen moet worden dat het een onderwerp voor de verkiezingen wordt.</p> |
| 5. | Conceptvoorstel invulling rekenkamerfunctie West Betuwe |
| | <p>De heer Daudeij vindt het een helder stuk. Wel is hij van mening dat het budget van € 25.000 laag is. Welke uitgangspunten zijn gehanteerd om tot dat bedrag te komen?</p> <p>De heer Lievaart zegt dat uit het onderzoek "De staat van de rekenkamer" is gebleken dat veel budgetten zich rond de € 25.000 bevinden. In het voorstel is het bedrag genoemd als</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>een minimumbudget, zodat het de raad van West Betuwe natuurlijk vrij staat om voor een hoger budget te kiezen. Het gemiddelde budget ligt volgens het genoemde onderzoek ongeveer op € 1 per inwoner, maar het is een beetje appels met peren vergelijken omdat niet duidelijk is in hoeverre bijvoorbeeld de kosten van de ambtelijke ondersteuning daarin zijn meegenomen. Ook kan de output per commissie verschillen, hetgeen eveneens van invloed is op het budget.</p> <p>De heren Van Dun en Mulder zijn van mening dat € 25.000 echt te laag is. De rekenkamercommissie doet belangrijk werk en dat moet worden gekoesterd en serieus genomen.</p> <p>Na verdere discussie besluit de raads werkgroep in het voorstel een bandbreedte op te nemen voor het budget tussen de € 35.000 en € 50.000. Het voorstel is verder akkoord en kan via de agendacommissie worden doorgeleid naar het WBB.</p> |
| 6. | Memo auditcommissie |
| | <p>Op verzoek van mevrouw Vermeulen licht de heer Schol toe dat de accountantscontrole opnieuw moet worden aanbesteed, omdat het contract met Deloitte afloopt. Er geldt overigens geen verplichting om van accountant te wisselen, maar er moet dus wel een aanbesteding plaatsvinden.</p> <p>De raads werkgroep stemt in met de notitie over de auditcommissie. Aan de agendacommissie zal worden gevraagd deze te plaatsen op de lijst van ingekomen stukken voor de vergadering van het WBB van 11 juni.</p> |
| 7. | Rondvraag |
| | <p>De heer Lievaart zegt dat de volgende vergadering van de raads werkgroep gepland staat op 3 september 2018. Bij de bespreking van het Belastingplan is al gemeld dat de planning onder druk staat en op 3 september zullen de belastingverordeningen dan ook nog niet klaar zijn. De vergadering van 3 september zou daarom kunnen vervallen.</p> <p>De volgende vergadering is dan op 22 oktober. Voor die vergadering kunnen in ieder geval de financiële verordening, de controleverordening en de verordening doeltreffendheid/doelmatigheid worden geagendeerd. Als de belastingverordeningen dan nog niet klaar zijn, kunnen we op 22 oktober zo nodig een datum plannen voor een extra bijeenkomst van de raads werkgroep.</p> <p>De raads werkgroep stemt ermee in dat de datum van 3 september wordt geschrapt.</p> |
| 8. | Sluiting |
| | De voorzitter sluit de vergadering om 21.05 uur. |
| | Volgende vergadering: 22 oktober 2018 |