

Onderwerp: wonen en zorg met een casus.

Geachte leden,

De Bestuursdienst heeft Advité uit Houlen opgedragen een aanbestedingsbrief te maken over Wonen en Zorg. Inmiddels is er een convenant opgesteld.

Door veranderde regelgeving en transities heeft onze regio Rivierland de komende tijd te maken met o.a.

- 800 senioren die niet meer toegelaten worden in verzorgingsinstellingen omdat zij een te laag ZZP hebben (1 km 3)

- 300 GZ en GGZ mensen die voor begeleiding, persoonlijke verzorging en kortdurend verblijf op de WMO aanspraak maken.

- demeritende ouderen die komende tijd fors gaat groeien en 80% thuis blijft wonen met een sterk beroep op mantelzorg.

- de bestuursdienst een mantelzorgakademie gaat opstarten met o.a. ROC en STMR.

- het beroep op de WMO i.v.m. de nieuwe functies in 10 jr. gaat verdubbelen.

Voorgestane handelijke regelgeving:

Van verzorgingsstaat naar participatieszamenleving. Dit houdt o.m. in een veranderde verhouding tussen burger en overheid. Er wordt een beroep gedaan op

Informele zorg en eigen kracht voordat de professionele zorg aangesproken kan worden middels indicatie en keukentafelgesprek. Samengevat er wordt een

sterk beroep gedaan op de zelfloosende burger. De Raad voor Maatschappelijke Ontwikkeling (RMO) een adviesorgaan van de regering wijst er op dat het

gevaar bestaat dat de overheid en de zelfloosende burger elkaar gaan wurgen omdat de overheid nog werkt met uniforme regels vanuit de verzorgingsstaat

die regelgeving hanteert als een soort gelijkheidsdeuk en de maatvoering van de zelfloosende burger dwarsboomt. De nieuwe WMO wet 2.0 laat het

compensatie beginsel los, daarvoor in de plaats komt de gemeente moet zorgen voor maatwerk wat o.m. inhoudt dat de gemeente moet inbinden met regels.

Persoonlijke casus:

"Wij begeleiden een zoon met schizofrenie thuis die 17 jr. in een inrichting verbleef veelal gesepareerd en

sommig gefixeerd. Hij heeft een indicatie contraproepsbegeleiding; dus thuis begeleiden/monitoren en niet naar dagbesteding. Daarvoor hebben wij een

therapeutische laten neerzetten. Deze mochten wij van de gemeente afbreken ondanks indicatie/rapport, noodzaak ervan door GGZ instelling Pro Persona en de

handelijke vereniging voor mantelzorg Mezzo met uitgebreide argumenten o.a. vanuit het ministerie van WVS over langdurige zorg. Daarnaast heeft de

WMO raad de maatvoering bij B en W, aangekaart. Een brief van 10 december 2012 werd onbeantwoord, na een herinningsbrief in mei 2013 kwam er een

telefoonje dat de brief in de verkeerde bureaulade terecht was gekomen; in juli jl. kwam er antwoord dat de regelgeving inzake mantelzorghuvisvestiging des

VROMS is en dat de prestatieveliden van de WMO hier niets mee te maken hebben. Inmiddels heeft de WMO raad in oktober een brief gestuurd voor een

Gesprek tussen Wezijn en VROM om als lerende organisatie met elkaar van gedachten te wisselen. Daarop heeft de WMO, behoudens een bevestiging van

de brief, niets meer gehoord.

Inmiddels is mijn casus een handhavingprocedure zaak geworden met deels afbreken met last onder dwangsom en heeft de bezwaarschriftrechter deze casus

gehoord. Ik wil uw cte. Niet lastig vallen met alle details, u mag mij er nu verder wel na vragen, van deze casus. Wel wil ik de leden van deze cte. vragen

als de beslissing in deze casus voorbereid wordt zich te verdiepen in deze zaak of is alles gemandateerd aan het college van B en W.

Met de realiteit van mijn casus kan ik mij goed inleven wat ik heb aangestipt in alinea 2 onder voorgestane handelijke regelgeving. Wellicht kunt u zich dat

voorst, aan de bezwaarschriften cte overhandigd heeft.

Inspraak met fatr play behandeld zien; temeer daar VROM niet alle aanwezige stukken, wat bleek uit de inzage van het dossier

Ik dank u dat u mij de gelegenheid bood mijn inspraak te houden. Met toestemming van de voorzitter ben ik bereid om eventuele vragen nu te beantwoorden.