

# Presidium

(21524\.....)

## Verslag

Datum : woensdag 2 juni 2016  
Tijd : 19.30 uur  
Plaats : burgemeesterskamer gemeentehuis Neerijnen

Aanwezig : dhr. J.G. van Maanen (SGP/plaatsvervangend voorzitter), dhr. C.F. van Wendel de Joode (VN), mw. P. van Kuilenburg (GBN), dhr. A.H. van Wijk (VVD), dhr. ing. A. van Gellicum (CDA), dhr. R. van de Wardt (PvdA) en dhr. K.G. Steenbergen (raadsgriffier).

Afwezig : dhr. H.H. de Vries (waarnemend burgemeester), dhr. A.C. Hakkert (CDA), dhr. drs. S.L.T.A.J. Nouwens (VVD) en mw. H.B. Challik (PvdA).

Nr.	Omschrijving agendapunt
1.	Opening
	De <b>plaatsvervangend voorzitter</b> opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Er is een bericht van verhindering binnengekomen van de heer De Vries (wnd. Burgemeester), de heer Hakkert (CDA), de heer Nouwens (VVD) en mevrouw Challik (PvdA).
2.	Vaststelling agenda
	<i>De agenda is <b>ongewijzigd</b> vastgesteld.</i>
3.	Verslag van de vergadering van 26 april 2016, inclusief actielijst
	<i>Naar aanleiding van:</i> De heer <b>Van Maanen</b> zegt te hebben vernomen dat de gemeente vluchtelingen moet gaan opvangen. Hij vraagt naar de hoeveelheid. De <b>raadsgriffier</b> geeft aan dat de burgemeester afgelopen maandag een regionaal overleg heeft bijgewoond waarin dit ter sprake is gebracht. De burgemeester zal zeer binnenkort persoonlijk de fracties/raad hierover informeren.  Mevrouw <b>Van Kuilenburg</b> wenst in te gaan op de afspraken die zijn gemaakt ten aanzien van regionale moties & amendementen. De <b>voorzitter</b> stelt voor om dit nog eens procedureel bespreekbaar te maken bij agendapunt 5.
	<i>Het verslag is <b>ongewijzigd</b> vastgesteld en de Actielijst wordt geactualiseerd!</i>
4.	Conceptplanning raadcyclus 2016-07, versie 25 mei 2016
	De <b>raadsgriffier</b> meldt dat de raad- en commissieleden vandaag een Informatienota met bijlagen toegezonden heeft gekregen over de verdeelsystematiek gemeentelijke

# Presidium

Afspraak	<p>bijdrage VRGZ. Hij merkt op dat hierin wordt aangegeven dat de raad een zienswijze kan indienen voor 30 juni 2016. Hij stelt voor om deze informatie nota te laten ombouwen tot een raadsvoorstel met bijbehorende concept-zienswijze en die nog te agenderen in de Oordeelsvormende raad van 16 juni 2016.</p> <p>Mevrouw <b>Van Kuilenburg</b> zegt dat ze vanavond juist haar iPad weer terug heeft gekregen van i&amp;a en dus niet in de gelegenheid is geweest om de stukken voor deze vergadering en de e-mails van de afgelopen week te hebben kunnen doornemen. Ze neemt de stukken dan ook vanavond inhoudelijk voor kennisgeving aan.</p> <p>De <b>voorzitter</b> adviseert om in zo'n geval de stukken te raadplegen via een laptop of pc, daarmee kun je immers ook inloggen op het RIS.</p> <p><i>De leden van het Presidium kunnen zich vinden in het voorstel en spreken dit zo af.</i></p>
Afspraak	<p>De <b>raadsgriffier</b> geeft aan dat er geen onderwerp is aangereikt ter agendering in de Beeldvormende vergadering van 23 juni 2016. Het geplande onderwerp handhaving ODR is door de portefeuillehouder doorgeschoven tot na het zomerreces.</p> <p>De <b>leden van het Presidium</b> geven aan hier weinig begrip voor te kunnen opbrengen en verzoeken de portefeuillehouder dit alsnog schriftelijk gemotiveerd aan te geven. De heer <b>Van Gellicum</b> ziet graag het raadsvoorstel over de beleidsnotitie en de aanpassing van de verordening subsidiebeleid eerst terug gekoppeld in een Beeldvormende vergadering alvorens het te agenderen in de Oordeelsvormende raad.</p> <p><i>Na onderlinge discussie spreken de leden van het Presidium af, dat dit voorstel eerst geagendeerd gaat worden in de Beeldvormende vergadering van 23 juni en daarna in de Oordeelsvormende raad van 7 juli. Op 23 juni wordt het doel om via een toelichtende presentatie inzicht te krijgen in de gevolgde procedure, de inspraak vanuit de verenigingen, de verwerking in de beleidsnotitie en een toelichting op de inhoud van die beleidsnotitie en de daaruit voortgekomen wijzigingen in de verordening subsidiebeleid. De heer Van Gellicum zal op 23 juni de voorzitter zijn.</i></p> <p><u>Concept-planning:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Bijna alle raadsvoorstellen zijn binnen bij de Griffie voor deze cyclus, behoudens:<ul style="list-style-type: none"><li>◦ het voorstel (g)een zienswijze op de jaarrekening 2015 en de programmabegroting 2017 Werkzaam Rivierenland<ul style="list-style-type: none"><li>▪ afgelopen week pas binnengekomen, Werkzaam heeft per 1 januari jl nieuwe start gemaakt en kwam daardoor in tijdnood voor het opstellen van de financiële stukken</li><li>▪ voorstel wordt derhalve nagezonden;</li></ul></li><li>◦ het voorstel vaststelling wijzigingen in de vergaderstructuur BOB na de evaluatie<ul style="list-style-type: none"><li>▪ dit voorstel wordt geschreven na behandeling van de evaluatie als stuk ter advisering in de Oordeelsvormende raad van 16 juni 2016.</li></ul></li></ul></li></ul> <p>De heer <b>Van Gellicum</b> geeft nog aan zich te kunnen herinneren dat er in de loop van dit jaar ook nog een Beeldvormende vergadering ingepland zou worden voor het onderwerp Sociale woningbouw.</p>

# Presidium

<p>Afspraak</p>	<p>Mevrouw <b>Van Kuilenburg</b> refereert aan de werkgroep Sociaal Domein, waarin de op te stellen beleidsnotitie Jeugd/Wmo 2017-2020 ter sprake kwam. Daarin is aangegeven dat dit ook in een Beeldvormende vergadering gebracht zal gaan worden.</p> <p>De <b>raadsgriffier</b> antwoordt dat dit klopt. Hij heeft voor uw presidium het verzoek gekregen om dit onderwerp te mogen agenderen in september 2016 in de Beeldvormende vergadering.</p> <p><i>De leden van het Presidium kunnen zich in dit verzoek vinden, aldus afgesproken.</i></p> <p>De heer <b>Van Maanen</b> gaat er van uit dat de beleidsinhoudelijke doorkijk via de Perspectievennota en de daarop te houden algemene beschouwingen, een proefproces is die we na het zomerreces zullen evalueren in het Presidium.</p> <p>Mevrouw <b>Van Kuilenburg</b> merkt nog op dat zij zich kan herinneren dat, als er één partij een voorstel niet rijp acht voor besluitvorming, dat dit voorstel dan wordt doorgeschoven naar een volgende cyclus.</p> <p>De <b>raadsgriffier</b> geeft aan dat dit raar zou zijn als dat was besloten. Immers gaat dat in tegen het democratische proces waarin de raad dient te werken. Een voorstel schuift alleen door als een meerderheid van de raad vindt dat het voorstel niet rijp voor besluitvorming is.</p> <p>Mevrouw <b>Van Kuilenburg</b> zegt dit zeker te weten en denkt dat het ook nog wel schriftelijk is vastgelegd.</p> <p><i>De raadsgriffier zal dit uitzoeken en komt er op terug.</i></p>
<p>Actie</p>	<p><i>Het Presidium kan zich vinden in de (aangepaste) concept-agenda's en geeft de raadsgriffier opdracht om deze verder uit te werken!</i></p>
<p>5.</p>	<p>Evaluatie &amp; vooruitblik</p>
	<p><i>Beeldvormende vergadering 28 april te Ophemert</i></p> <p>Mevrouw <b>Van Kuilenburg</b> zegt de opstelling van de zaal niet prettig te hebben gevonden. Ze mist een tafel waar ze de iPad etc. op kwijt kan. Ook had ze zich de avond inhoudelijk anders voorgesteld. Tenslotte voelde zij zich weer beknot in het kunnen stellen van vragen.</p> <p>De heer <b>Van de Wardt</b> geeft aan het vervelend te vinden dat de woningbouwstichtingen geen huizen beschikbaar hebben voor urgentie gevallen. Maar hij begrijpt het wel. Ook hij vond de bioscoopopstelling niet praktisch. De avond is evenwel goed verlopen en geleid.</p> <p>Mevrouw <b>Van Kuilenburg</b> vult aan dat de belangrijkste vraag die avond niet is gesteld: waar lopen woningbouwverenigingen zelf tegen aan?</p> <p>De heer <b>Van Maanen</b> vond de presentaties goed. De opstelling was niet handig, maar hij heeft wel kunnen zeggen wat hij wou. Ook hij vindt dat de voorzitter het die avond goed heeft gedaan.</p> <p><i>Oordeelsvormende en besluitvormende raad 19 mei</i></p> <p>De heer <b>Van Gellicum</b> geeft aan dat er een opdracht ligt voor de burgemeester. Die dient tekst en uitleg te geven op de principeverzoeken die de raad wel/niet dienen te</p>

# Presidium

passeren voor advies. De mededeling dat alle principeverzoeken de raad dient te passeren kan zo niet bedoeld zijn. Ook de rolverdeling die avond tussen de burgemeester en de portefeuillehouder verdient geen schoonheidsprijs.

De heer **Van de Wardt** zegt te merken, dat als de voorzitter van de raad omwille van de tijd de gang erin wenst te houden hij nogal snel een onderwerp afkapt of de vraagstelling schriftelijk laat beantwoorden. Dat is jammer.

De heer **Van Wijk** heeft zich geërgerd aan de discussie die is ontstaan tussen de burgemeester en de portefeuillehouder. Die discussie roept bij de aanwezigen meer vragen op dan het antwoorden geeft.

De heer **Van Maanen** heeft de discussie tussen de burgemeester en de wethouder ook als niet plezierig ervaren. Burgemeester ging op de stoel van de wethouder zitten met zijn uitspraak dat alle principeverzoeken langs de raad gaan. Natuurlijk mag de raad overal iets van vinden of over zeggen, maar je kunt je afvragen of je dat moet willen. Ook de opmerking van de burgemeester over de ontstane chaos bij de behandeling van de regionale moties & amendementen is hem verkeerd geschoten. Hij heeft daar zelf de burgemeester al op aangesproken. Bij die behandeling ging het overigens alle kanten op, terwijl we in het Presidium duidelijk hadden afgesproken hoe we het punt zouden behandelen.

De heer **Van Wijk** is het hier mee eens, op deze wijze geen discussies meer in de raad voeren. Niemand begreep er meer iets van.

De heer **Van Wendel de Joode** zegt wel gelezen te hebben in het presidiumverslag hoe het agendapunt zou worden behandeld. De bedoeling kwam niet uit de verf in die vergadering. Maar hoe zit het procedureel met die regionale moties en amendementen en hoe verhoudt zich dat Staatsrechtelijk.

De heer **Van Maanen** legt uit dat het eigen raadsbesluit de opdracht is voor de portefeuillehouder om uit dragen bij de regio. Wij vervullen hierop een controlerende rol als raad. Discussie bij andere partners kan voortschrijdend inzicht oproepen, waar wij ons voordeel mee kunnen doen. Dat leidt overigens niet tot een nieuw besluit. De lijst was nu ook wel erg lang, maar hij wenst te pleiten om de regionale moties en amendementen een plaats te blijven geven op onze raadsagenda. Procedureel verwijst hij naar het aangenomen “proces bij regionale amendementen” die is vastgesteld door de Regionale Agendacommissie in november 2015. Hij zend die procedure per email door aan de fractievoorzitters ter informatie.

Mevrouw **Van Kuilenburg** heeft de moties en amendementen wel voorgesproken in haar fractie en zij wilde bij 3 daarvan een opmerking plaatsen. Maar de verwarring werd daardoor te groot.

De heer **Van Wendel de Joode** is van mening dat we ruimte moeten geven in de raadsagendering voor gemeenschappelijke regelingen vanwege de democratische legitimiteit.

De heer **Van Maanen** zegt dat de Regionale Agendacommissie zuiver procedureel te werk gaat, net als het presidium. Als lid is je mening niet belangrijk. Toch is hij graag met 2 personen vanuit Neerijnen in die RA aanwezig. Ook begrijpt hij van collega's uit andere raden dat het prettig is om iets terug te horen op aangenomen moties en amendementen van andere partners binnen een gemeenschappelijke regeling.

De heer **Van Gellicum** geeft aan dat de fractie van het CDA hier verschillend over

# Presidium

Afspraak	<p>denkt. Besluiten dienen te voldoen aan de AWB, de GW en het proces conform ons RvO. Dat betekent dat besluiten zorgvuldig dienen te worden voorbereid. Om dan zo maar even wat regionale moties en amendementen te agenderen gaat wat ver. Hij is van mening dat we niet achteraf terug moeten komen op genomen besluiten en heeft ze daarom allen voor kennisgeving aangenomen. Op die wijze is de positie van portefeuillehouders in een AB volstrekt onhoudbaar. Ook de werkwijze van een peilronde was moeilijk te volgen. Stel het wordt 50/50% qua stemming, wat doen we dan? Hoe moet een wethouder dan reageren in een AB? Kortom chaos troef. De heer <b>Van Maanen</b> zegt dat we zelf die chaos hebben geschapen die avond. De heer <b>Van Gellicum</b> blijft moeite houden met deze vorm van besluitvorming. De heer <b>Van Maanen</b> stelt voor om de procedure voor regionale moties en amendementen, die in de RA is vastgesteld, in het volgende presidium te agenderen. Mevrouw <b>Van Kuilenburg</b> bespreekt liever die procedure binnen de fracties en brengt de griffier van de uitslag daarvan op de hoogte. Hij kan dan de inventarisatie ook gelijk meenemen bij die agendering. De heer <b>Van Gellicum</b> lijkt het verstandiger om deze discussie terug te leggen in de RA.</p> <p>De heer <b>Van Wendel de Joode</b> zou er graag in een Beeldvormende vergadering met elkaar over praten. Niet op basis van de laatste behandeling in de raad, maar over de te hanteren werkwijze in de toekomst.</p> <p><i>De voorzitter concludeert dat we dit proces bespreekbaar maken in het volgende presidium.</i></p> <p>De heer <b>Van Maanen</b> vraagt wie er mee gaat naar de RA?</p> <p>De heer <b>Van Wendel de Joode</b> geeft aan dat hij door een veranderde werkplaats met meer reistijd, minder tijd beschikbaar heeft om al die vergaderingen bij te wonen. Hij stelt daarom zijn functie binnen de RA en zijn voorzitterschap BV ter beschikking.</p> <p>Mevrouw <b>Van Kuilenburg</b> zegt zij de heer Van Wendel de Joode niet gaat vervangen in de RA en dat ook de andere raadsleden van haar partij hier niets voor voelen. Als het dan toch iemand uit de oppositie moet zijn, misschien de heer Van Tellingen.</p> <p>De heer <b>Van Wendel de Joode</b> merkt op dat de heer Van Tellingen inderdaad bereid is om die taak op zich te nemen als hij daarvoor gevraagd wordt.</p> <p>De heer <b>Van Maanen</b> vraagt zich af of het verstandig is om de heer Van Tellingen hier voor te vragen. De heer Van Tellingen heeft een verleden binnen de Regio. Is het noodzakelijk dat er iemand uit de oppositie en iemand uit de coalitie komt?</p> <p>De <b>raadsgriffier</b> zegt dit zo niet te weten, maar stelt voor om de vacature weer via een raadsvoorstel en -besluit open te stellen. Ook zal hij het vorige raadsvoorstel nazien op de noodzaak voor de bezetting.</p> <p>De heer <b>Van Gellicum</b> zegt de rol van voorzitter BV wel tot het einde van dit jaar te willen overnemen van de heer Van Wendel de Joode. Ook wel als dat onderwerpen op het gebied van ruimte zijn. Dit is echter wel voor beperkte tijd, want tegen het einde van dit jaar gaat hij verhuizen buiten de grens van de gemeente Neerijnen en stelt hij zijn raadszetel aan het CDA weer ter beschikking.</p> <p>De heer <b>Van de Wardt</b> wil zich desgevraagd ook wel ter beschikking stellen als afgevaardigde vanuit Neerijnen in de RA.</p>
----------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



# Presidium

<p>Afspraak</p>	<p>niet dat iedereen welkom was, omdat sommigen een persoonlijke brief hadden ontvangen. Doe een volgende keer ook aan verwachtingenmanagement: velen wisten niet wat ze die avond daar moesten komen doen. Ook miste zij de jeugd, wat ze ook al aan Hanneke heeft aangegeven. Een gemiste kans. Ze ziet nog graag dat we het debat met deze groep aangaan, immers heeft de jeugd ook de toekomst van Neerijnen! Onder jeugd verstaat ze de leeftijdscategorie 13 – 25 jaar.</p> <p>De heer <b>Van de Wardt</b> denkt niet dat de jeugd die er op de burgeravonden wel bij was, daar een toekomstvisie voor Neerijnen had kunnen neerleggen.</p> <p>De heer <b>Van Gellicum</b> was aanwezig in Haaften. Gezien de opkomst had de voorbereiding en de communicatie wel wat beter gekund. De invulling die haar daar zag sloot aan bij zijn verwachtingen, hij had er veel meer van verwacht. De aanwezigen deden wel hun best om het ik-verhaal om te buigen naar een wij-verhaal.</p> <p>De heer <b>Van Maanen</b> wil toch een compliment geven aan al diegenen die een bijdrage hebben geleverd. Maar de communicatie had ook anders gekund. Daarmee wil hij niet gezegd hebben dat er onvoldoende is gecommuniceerd. Meermalen via Facebook en Twitter, uitnodigingen via Nieuwsblad Geldermalsen, stukjes op de website en posters. De burgemeester heeft persoonlijk ook nog velen gebeld. Wel is hij het met de vorige sprekers eens dat het leuk zou zijn geweest als er wat meer jeugd aanwezig was geweest.</p> <p>De heer <b>Van de Wardt</b> is op alle drie de burgeravonden aanwezig geweest. Alles wat hij die avonden heeft opgevangen is bekende informatie. De nadruk lag zijns inziens wel teveel op Neerijnen 2030 en veel te weinig op de (mogelijke) fusie GNL. Die laatste discussie zou interessanter zijn geweest en had wellicht nog meer opkomst teweeg gebracht. Ook hij vindt dat de communicatie beter had gekund, in ieder geval misschien anders. Hier moeten we winst uit halen. Velen wisten niet wat ze er moesten komen doen, de doelstelling was gewoon niet helder. Wel zijn de avonden goed geleid en uitgevoerd. Hanneke had zich goed ingeleefd in de bevolking van de kernen. Ook het vermelde door de naar voren gehaalde raadsleden vond hij positief.</p> <p>De heer <b>Van Wendel de Joode</b> zegt dat, als hij het zo allemaal aanhoort, we alleen maar winst hebben geboekt. Kwantitatief 350% meer opkomst dan in het verleden, mede door het persoonlijk uitnodigen en het nabellen door de burgemeester. Er zijn in ieder geval nieuwe dingen geprobeerd om mensen erbij te betrekken. Grote stap voorwaarts ten opzichte van het verleden en wat we gewent waren.</p> <p><i>De voorzitter sluit af met de woorden dat het proces GNL door kan en dat de burgeravonden zeker hebben bijgedragen om het vertrouwen in de politiek te verbeteren. Na de gehouden NeerijnenTop zal er een brede evaluatie in de raad plaatsvinden over het gelopen traject en de uitkomsten er van.</i></p>
<p>6.2</p>	<p>Ingekomen stuk: aanbod VRGZ voor werkbezoek aan onderdeel RAV en meldkamer</p>
	<p>De <b>raadsgriffier</b> zegt dat het aanbod voor een werkbezoek door de raad aan de VRGZ, onderdeel RAV en de meldkamer via de email begin mei bij de raadsleden onder de aandacht is gebracht. Hierop hebben de heren Van de Wardt en Mulder positief gereageerd. Daarom brengt hij het vanavond nogmaals in ter inventarisatie. De heer <b>Van Gellicum</b> zegt dat hij er persoonlijk geen interesse in heeft.</p>

# Presidium

Afspraak/ actie	<p>De heer <b>Van Wendel de Joode</b> vraagt of raadsleden zich ook mogen laten vervangen door burgercommissieleden? De <b>raadsgriffier</b> denkt niet dat dit een probleem hoeft te zijn, als we tenminste de groepsgrootte van 15 uit de brief niet overschrijden.</p> <p><i>De leden van het Presidium vinden het een leuk aanbod, maar zien dit werkbezoek graag plaats vinden na het zomerreces. Tot aan het zomerreces zitten vele agenda's al overvol. De raadsgriffier wordt verzocht dit met betrokkenen te communiceren.</i></p>
7.	Rondvraag
	<i>Van de rondvraag is in deze vergadering <b>geen</b> gebruik gemaakt.</i>
8.	Sluiting
	De <b>plaatsvervangend voorzitter</b> dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21.55 uur.

Vastgesteld in de vergadering van het Presidium  
d.d. 22 juni 2016

De raadsgriffier,

De voorzitter,

K.G. Steenberg

H.H. de Vries



# Presidium

## ACTIELIJST

Nr.	Activiteit	Wie	Startdatum	Afgedaan op
16-01	<i>Nieuwjaarsreceptie 2017</i>  Vorbereiding en planning ( <i>mogelijkheid om naast publicatie ook met gerichte uitnodigingen te gaan werken</i> ) wordt in september 2016 bespreekbaar gemaakt in het Presidium.	burgemeester	20-01-2016	
16-06	<i>3-wekelijkse naar 4-wekelijkse cyclus</i>  Meenemen bij evaluatie, is het eerder noodzakelijk dan een raadsvoorstel ter besluitvorming voorleggen.	raadsgriffier	03-03-2016	
16-08 (16-09)	<i>Evaluatierapport Rekenkamercommissie</i>  Als bijlage voegen bij een raadsvoorstel voor besluitvorming over vervolg en invulling Rekenkamercommissie.	raadsgriffier	03-03-2016	
16-09 (16-08)	<i>Informatienota vacatures RcN</i>  Afwachten met het inbrengen van een raadsvoorstel tot na de besluitvorming over de samenwerking/samenvoeging GNL in juni 2016.	raadsgriffier	03-03-2016	
16-11	<i>Procedure beantwoording brieven gericht aan de raad</i>  Procedure tegen het licht houden.	burgemeester/ raadsgriffier	03-03-2016	
16-12	<i>Verbonden partijen</i>  Avond organiseren (á la Geldermalsen) waarin de raad door een externe wordt meegenomen in de bevoegdheden en verantwoordelijkheden die er nog is bij deelname aan Gemeenschappelijke regelingen en Verbonden partijen  Gezien de politieke drukte tot het zomerreces zal deze avond in het najaar worden georganiseerd!	raadsgriffier	03-03-2016  26-04-2016	

# Presidium

16-13	<i>Vluchtelingenopvang/-beleid</i> De reacties worden meegenomen naar het college. Zodra een plan van aanpak is opgesteld zal de raad weer worden geconsulteerd.	burgemeester	29-03-2016	
16-15	<i>Bestuurlijke planning → agenda</i> Opnieuw bespreekbaar maken in de “driehoek”. Ook zullen de fracties een paar leden aanwijzen die samen met de raadsgriffier het deel vanuit de raad gaat voorbereiden.	burgemeester fractie-voorzitters	29-03-2016	
16-16	<i>Informatieavond handhaving ODR</i> Fracties geven aan: – HOE ze de invulling van de avond zien – WAT er vooral besproken wordt – WELKE tijdsduur ervoor nodig is  Afgesproken is om de WAT-vraag te laten aanleveren vanuit de fracties en de HOE- en WELKE-vragen te laten invullen door de Agendacommissie/Presidium.  Beeldvormende vergadering is doorgeschoven naar het najaar!	Fractie-voorzitters	29-03-2016  26-04-2016  01-06-2016	
16-17	<i>Regionale Amendementen &amp; Moties</i> Voortaan worden deze voor advies geagendeerd in de Oordeelsvorming.  Opnieuw bespreekbaar maken in Presidium van 22 juni 2016.	raadsgriffier	26-04-2016  01-06-2016	
16-18	<i>Beleidsnotitie Jeugd?Wmo 2017-2020</i> Agenderen in Beeldvormende vergadering september 2016.	raadsgriffier	01-06-2016	
16-19	<i>Rondvraag</i> Verzoek om notitie in het Presidium te brengen.	Burgemeester/ raadsgriffier	01-06-2016	

# Presidium

16-20	<i>Burgeravonden – Neerijntop</i> Brede evaluatie in raad over procedure en uitkomsten.	Burgemeester/ raadsgriffier	01-06-2016	
-------	--------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------	------------	--