

Werkgroep Bestuurlijke Vernieuwing

(18204\.....)

Kort verslag

Datum : dinsdag 2 februari 2016
Tijd : 20.00 uur
Plaats : burgemeesterskamer gemeentehuis Neerijnen

Aanwezig : dhr. H.H. de Vries (wnd. burgemeester/voorzitter), dhr. drs. E.J. van Tellingen (raadslid VN), mw. P. van Kuilenburg (fractievoorzitter GBN), dhr. drs. S.L.T.A.J. Nouwens (fractievoorzitter VVD), mw. H.B. Challik (fractievoorzitter PvdA) en dhr. K.G. Steenbergen (raadsgriffier).

Afwezig : dhr. J.G. van Maanen (fractievoorzitter SGP) en dhr. ing. A. van Gellicum (raadslid CDA)

Nr.	Omschrijving agendapunt
1.	Opening
	De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Er is een bericht van verhindering binnengekomen van de heer Van Maanen (SGP).
2.	Agenda
	<i>De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.</i>
3.	Kort verslag van de bijeenkomst van 29 april 2015
<i>Besluit</i>	<i>Het verslag van de bijeenkomst wordt ongewijzigd vastgesteld.</i>
4.	Concept-tijdplanning Evaluatie BOB
<i>Afspraak en actie</i>	De raadsgriffier geeft aan dat de planning uiteraard afhankelijk is van de keuze voor de vorm waarin de evaluatie gaat plaatsvinden. Wel wenst hij op voorhand aan te geven dat de nu voorliggende planning te ambitieus is opgesteld. Hij heeft binnen de Griffie al 2 maanden geen ondersteuning meer door ziekte van de medewerkster, hij daardoor zelf voor alle werkzaamheden inspringt en de termijn graag opgerekt ziet tot besluitvorming vlak voor het zomerreces. <i>De aanwezige leden kunnen zich in dat voorstel vinden en er kan een aangepaste planning worden opgesteld (actie raadsgriffier).</i>
5.	Vorbereiding Evaluatie BOB
	De heer Van Tellingen spreekt waardering uit over de opgestelde voorliggende evaluatieformulieren, maar mist daar een aspect in. Hij ziet het evaluatieformulier graag uitgebreid met een paar vragen over de versterking van de raad. Ook zou hij graag een knip aanbrengen in de vragen die gesteld worden

Werkgroep Bestuurlijke Vernieuwing

<p>Afspraak/ actie</p>	<p>De heer De Vries vraagt zich af of de raadsgriffier niet van deze taak moet worden ontheven, temeer omdat hij al zo'n drukke invulling van zijn functie heeft en daar is de ziekte van zijn medewerkster dan ook nog bij gekomen. De uitvoering van een dergelijke evaluatie kan ook prima geschieden door een student Bestuurskunde als een soort van stage of afstudeeropdracht. Natuurlijk gaat dat de griffier ook nog wel wat tijd kosten in de begeleiding. Maar de uitvoering van de daadwerkelijke werkzaamheden: als het uitzetten en innemen van evaluatieformulieren, mogelijk houden van interviews, en dergelijke ten behoeve van de evaluatie gebeurt dan door de student en de raadsgriffier begeleid en zorgt voor de feedback. Voor een dekking van de (mogelijke) (on-)kosten van de student zal worden gezocht.</p> <p><i>De aanwezige leden vinden dit een prima voorstel en ondersteunen de gedachte van de burgemeester. Zij verzoeken hem dit samen met de raadsgriffier in gang te zetten.</i></p>
<p>Verzoek/ actie</p>	<p>De heer Van Tellingen komt nog even terug op de invulling van de evaluatie. Hij wil graag door die evaluatie zicht krijgen op: hoe de huidige situatie (manier van werken) nu wordt ervaren. Dus vragen naar de vorige structuur lijken hem overbodig. Hij herhaald dat hij een belangrijk aspect mist in de vraagstelling, nl. die van de versterking van de positie van de raad.</p> <p>Mevrouw Van Kuilenburg denkt dat het wel degelijk zinvol kan zijn om ook terug te kijken naar de vorige structuur, mede om te vergelijken. Immers is de nieuwe structuur ingezet om te komen tot een efficiëntere wijze van vergaderen in minder avonden. Zij is van mening dat aan die opdracht niet is voldaan, we hebben nog zeker zoveel vergaderavonden als voorheen doordat er meer werkgroepen bij zijn gekomen en ook zijn raad- en commissieleden veel meer voorbereidingsuren nodig om alle stukken in korte tijd door te kunnen nemen. Werkenden hebben daar moeite mee om alles tijdig te lezen en beoordelen. Ook het feit dat er gemiddeld 3 raadcycli door elkaar heen lopen, is het veel schakelen tussen de diverse raadsvoorstellen, die overigens ook niet altijd even duidelijk zijn in het uiteindelijk te nemen raadsbesluit. Zij zou graag de vragen nog uitgebreid zien met specifieke vragen over de rol en invulling van de burgercommissieleden en hoe dat (mogelijk) nog te verstreken.</p> <p>Mevrouw Challik sluit zich bij die laatste wens aan. Ook binnen haar partij is er nogal wat onvrede over de rol en invulling van de taak van burgercommissieleden.</p> <p>De raadsgriffier vult aan dat de Griffie ook moeite heeft om alle stukken van die 3 raadcycli die door elkaar heen lopen, gescheiden te houden en tijdig uit te werken (net afgeronde 1), in te voeren in het RIS (de komende 2) en voor te bereiden (volgende 3). Hij heeft erover nagedacht en opteert voor een cyclus van 4 weken: 1^e week Presidium (die weer samengesteld kan worden gehouden met de Agendacommissie) op donderdag, 2^e week mogelijkheid voor doornemen van de vergaderstukken door de raad- en commissieleden, 3^e week fractieberaad op dinsdag en Beeldvormende vergadering op donderdag en 4^e week Oordeelsvormende en Besluitvormende raad op donderdag. Daarna beginnen we weer met de 1^e week van de nieuwe cyclus Presidium, etc. Hierdoor komt er weer een overzichtelijke vergaderstructuur die voor iedereen te volgen is.</p> <p><i>De heer De Vries stelt voor om de 3 wekelijkse cyclus bespreekbaar te maken in het eerstvolgende Presidium. Niet om erover te besluiten maar om meningen en ideeën uit te wisselen. Hij vraagt de raadsgriffier dit punt te agenderen.</i></p>

Werkgroep Bestuurlijke Vernieuwing

<p>Samen- vatting</p>	<p>De heer Van Tellingen geeft aan dat hij de vraagstelling “of een stuk rijp is voor besluitvorming” vaak mist in de Oordeelsvormende raad. De aanwezige leden zijn dit niet met hem eens en ook de burgemeester geeft aan dat hij tegen het einde van ieder agendapunt vraagt of het voorstel door kan naar het besluitvormende deel.</p> <p>De heer Nouwens verzoekt om de Bestuurlijke Agenda en de Lange Termijn Agenda goed op elkaar af te stemmen, zodat de diverse raadcycli een evenwichtiger aanbod van vergaderstukken te zien geven.</p> <p>De heer De Vries zegt dat het daarom goed is dat de raad de Bestuurlijke Agenda bespreekt en daarna vaststelt. Dat is een extra stok achter de deur voor zowel het college als de ambtelijke organisatie voor het leveren van een optimale inspanning om de vergaderstukken tijdig en enigszins (waar mogelijk) evenwichtig aan te leveren bij de Griffie.</p> <p>De voorzitter vat even kort samen wat er is besproken. We gaan op zoek naar een student voor de verzorging van de evaluatie. Aspect versterken positie raad nog inbrengen in het evaluatieformulier, evenals vragen over de rol en taakinvulling van de burgercommissieleden. Verder de vragen opsplitsen naar de doelgroepen: 1. leden van het gemeentebestuur (raad, commissieleden, politieke fractievolgers, bestuursleden politieke partijen, collegeleden), 2. ambtenaren en 3. externen (burgers, ondernemers, bestuurders van verenigingen en/of instellingen, e.d.).</p>
<p>6.</p>	<p>Wat verder ter tafel komt</p>
	<p>De heer Nouwens zegt nog wel wat moeite te hebben met het gemaakte onderscheid tussen politieke en niet-politieke vragen in de Beeldvormende vergadering. Voorzitters sturen hier erg op en geven soms weinig ruimte aan de raad- en commissieleden om vragen te stellen aan de genodigden en/of de portefeuillehouder. Het doel is immers om zoveel mogelijk informatie te vergaren en daarbij hoort ook, om van genodigden te vernemen hoe een bepaald besluit uitwerking op hen heeft. Deze informatieve vragen mogen we gewoon niet eens stellen. Dat behoeft verbetering, waarmee we niet hoeven te wachten tot de evaluatie.</p> <p>De heer Van Tellingen heeft vernomen dat de voorzitters binnenkort mondeling evalueren met de heer Kruitwagen uit Ophemert. Hij kent hem overigens goed, maar vraagt zich af of die mondelinge evaluatie niet ook met alle raad- en commissieleden gehouden zou moeten worden. Wellicht zelfs ook met alle externe deelnemers.</p> <p>De heer De Vries geeft aan dat het klopt dat we volgende week een evaluatiemoment hebben gepland tussen de beide voorzitters uit de afgelopen Beeldvormende vergadering met de heer Kruitwagen, die hen heeft gade geslagen die avond en dat vervolgens heeft geanalyseerd. Ook hij is bij die Beeldvormende vergadering aanwezig geweest en het viel hem op dat de informatieverstrekking nogal rommelig verliep. Hij opteert om eerst de presentatie te laten houden en daarna tot vraagstelling over te gaan. Dan komt iedereen ook veel beter aan bod en het schept duidelijkheid. Ook heeft hij opgemerkt dat er wordt geworsteld met de inschatting of een vraag politiek is of niet. Het komt voor dat ambtenaren een politiek getinte vraag voorgelegd krijgen en dat mag natuurlijk niet gebeuren, je brengt ze daarmee in verlegenheid. Het samenspel in deze vergadering moet nog wat meer vorm krijgen.</p>

Werkgroep Bestuurlijke Vernieuwing

	<p>Mevrouw Challik ondersteunt het betoog van de heer Nouwens. Ook zij vindt dat de raad- en commissieleden de mogelijkheid moeten krijgen om een vraag aan de externe deelnemers te stellen over (bijvoorbeeld) hoe een te nemen raadsbesluit zijn uitwerking heeft bij de bevolking.</p> <p>De heer Van Telingen meldt dat de Beeldvormende vergaderingen een betere voorbereiding verdienen en dat de informatie vooraf tijdiger dient te worden aangeleverd.</p> <p>De heer Nouwens opteert voor het nogmaals houden van de raadsimulatie (zoals met de 3 gemeenteraden in Lingewaal) en dan nu in Neerijnen met onze eigen raad- en commissieleden. Daarin leer je om te gaan met deze vorm van vergaderen.</p> <p>De aanwezige leden maken ten aanzien van het voorstel van de heer Nouwens een voorbehoud.</p>
7.	Rondvraag
	<i>Van de rondvraag is in deze bijeenkomst geen gebruik gemaakt.</i>
8.	Sluiting
	De voorzitter dankt iedereen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21.10 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de werkgroep Bestuurlijke Vernieuwing
van 2016

De raadsgriffier,

De voorzitter,

K.G. Steenbergen

H.H. de Vries