

Oordeelsvormende vergadering

(23582\.....)

BESLUITENLIJST

Datum : donderdag 1 november 2018
Tijd : 20.00 uur
Plaats : raadzaal gemeentehuis Neerijnen

Aanwezig : de heer H.H. de Vries (burgemeester/voorzitter), de heer J.G. van Maanen (SGP), de heer H. Mulder (SGP), de heer P.A.J. van Zoest (VN), de heer drs. E.J. van Tellingen (VN), de heer drs. S.L.T.A.J. Nouwens (VVD), de heer A.G.A. van de Geijn (VVD), mevrouw W. Hooijer-Horstman (VVD), de heer A.C. Hakkert, de heer A.W.E. Miltenburg (CDA), mevrouw H.B. Challik (PvdA), de heer R van de Wardt (PvdA), mevrouw P. van Kuilenburg, (GBN), de heer A.P.M. Veeken, de heer K.G. Steenbergen (raadsgriffier), de heer ing. H.A. Verwoert (wethouder), de heer J. Andriessse (wethouder) en de heer T. Kool (wethouder)

Afwezig : de heer A.H. van Wijk (VVD)

Nr.	Omschrijving agendapunt
1.	Opening
	De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering binnengekomen van de heer Van Wijk.
2.	Spreekrecht burgers
	In deze vergadering is gebruik gemaakt van het spreekrecht door: 1) dhr. Van Mourik met betrekking tot agendapunt 6.2 2) dhr. Mol met betrekking tot agendapunt 6.2
3.	Vaststelling agenda
	<i>De agenda is ongewijzigd vastgesteld.</i>
4.	Vaststelling besluitenlijst Oordeelsvormende vergadering van 20 september 2018
<i>Toezegging</i>	Mevrouw Van Kuilenburg : komt nog even terug op het punt over de bezorging van het nieuwsblad, wat nog steeds een probleem is. Burgemeester De Vries : hier is vanmorgen weer actie voor ondernomen, de uitgever is erop aangesproken. Ook hebben wij het probleem opgeschaald naar West Betuwe. Mevrouw Van Kuilenburg : is het een idee om in het persbericht mee te nemen dat het in West Betuwe verband opgenomen gaat worden. Burgemeester De Vries : <i>we zullen hier actie op ondernemen.</i>
<i>Toezegging</i>	De heer Van Zoest : vraagt naar de voortgang van de toezegging omtrent de schuldhelpverlening. Ook over de toegezegde bijeenkomst die georganiseerd zou worden en de handreiking die zou verschijnen naar aanleiding van intern overleg. Burgemeester De Vries : <i>we zullen dit even natrekken en u krijgt hier bericht over.</i>
	Burgemeester De Vries : de heer Nouwens vroeg naar de straatverlichting tussen Opijnen en Neerijnen. Er heeft nog geen nieuwe meting plaatsgevonden. Wij hebben hier contact met de Avri over gehad, het bedrijf wat zij hiervoor inhuren komt de afspraken niet na. De

Oordeelsvormende vergadering

<i>Toezegging</i>	meting staat nu gepland voor volgende week. <i>Wanneer de uitslagen bekend zijn, komen deze naar u toe.</i>
<i>Toezegging</i>	Mevrouw van Kuilenburg : vraagt om schriftelijke beantwoording op de vraag over het opknappen van de Zandweg. Burgemeester De Vries : <i>dit gaan we doen.</i>
<i>Besluit</i>	<i>De besluitenlijst is ongewijzigd vastgesteld.</i>
5.	Lijst ingekomen stukken
	Mevrouw Van Kuilenburg : de ingekomen stukken B174, B175 en C1 neemt GBN voor kennisgeving aan.
<i>Advies</i>	<i>De lijst ingekomen stukken is “rijp voor besluitvorming” en kan worden geagendeerd in de Besluitvormende raad.</i>
6.	Stukken ter bespreking
6.1	Informatienota rapport Ruimtelijke Strategische Visie Regio Rivierenland (2018-08-23032)
	<p>De heer Van Tellingen: een visie is natuurlijk geen blauwdruk, maar behoort wel een handvat te zijn om concrete uitvoeringsmaatregelen op te baseren. Maar kun je wel spreken van een visie, die zich beperkt tot een drietal economische ambities. Er zijn immers ook de mobiliteitsagenda, de woonagenda en de duurzaamheidsagenda, welke ook de directe invulling van de ruimte raken. Naar onze mening is deze visie te beperkt. Daarnaast zijn de ambities ook allemaal gebaseerd op de wens om te groeien. Zijn dit niet ambities uit het verleden? Moeten wij willen streven naar het zijn van een derde logistieke hotspot van Nederland? Er is nu al een tekort aan arbeidskrachten, dit staat ook in deze visie. Wat betekent dit ook voor het wonen. Is het niet veel belangrijker om te gaan streven, naar werkgelegenheid waarvoor een wat hoger opleidingsniveau geëist is. Faciliteer bijvoorbeeld startende bedrijven, verzamelgebouwen voor de nieuwe manier van werken, de toenemende ZZP'ers en start-ups. We hebben te weinig woonruimte voor jongeren, een ander aspect is dat mensen na hun studie niet terugkeren, maar elders gaan wonen waar werk is. Er worden een aantal onderzoeksvragen geformuleerd, voor de langere termijn, wij vinden dit merkwaardig. Klimaat en duurzaamheid is niet langere termijn, maar kortere termijn. Er moeten u stappen ondernomen worden, ook als wij in 2030 energie neutraal willen zijn. Streven van de agrarische sector, hier moet duurzaamheid ook een centraal punt zijn. Recreatie en toerisme, het streven naar intensieve recreatie, willen wij dit wel. Of moeten we kijken naar een meer organische vorm. Ook in de horeca zijn er te weinig arbeidskrachten.</p> <p>De heer Maanen: de SGP is over het algemeen wel positief over deze visie. Zonder visie, heb je ook weinig richting, en als deze te breed is dan kan je niet meer spreken over een gerichte visie. Het zal wel op de uitwerking aankomen en hier zijn verschillende manieren voor om dat te doen. Voor recreatie en toerisme kan de mening hierover bij iedere fractie anders zijn, maar de uitwerking hiervan is, hoe we deze groei kunnen organiseren. Het blijkt toch, dat in ons economische model, dat inzet op groei noodzakelijk is voor het behoud van de welvaart. Of wij dit altijd op de goede manier doen, dat is zeker de vraag. De economie is wel zodanig dat wij daar wel een visie op neer zullen moeten leggen hoe dat vorm te geven, deze visie biedt daar wel handvatten voor. Ook hebben wij de zienswijze van LTO gezien, met nuttig onderdelen die wij ook onderschrijven, maar wel de kanttekening dat deze betrekking hebben op de nadere uitwerking. Dit zal zich in de toekomst manifesteren. We gaan er mee aan de slag, en een visie kunnen wij bijstellen op het moment dat tijden en situaties veranderen.</p> <p>De heer Nouwens: de VVD is positief over de visie, het is een duidelijk een eerste aanzet met over de vraagstukken waar we rekening mee moeten houden in de toekomst. Kern</p>

Oordeelsvormende vergadering

<p><i>Toezegging</i></p>	<p>van een visie, geen antwoorden, maar wel signalen over dilemma's, richtingen en vragen die daarbij komen kijken. Zeker zijn er nog vragen, over hoe je hier invulling aan kan geven. Wil graag benadrukken dat de aanname dat groei een inklinking van natuur is, dat dat klopt niet. Hier zijn ook voorbeelden in deze Regio te zien. Ook moeten er kansen geboden worden aan de ondernemers, ruimte geven voor duurzame groei en hen niet te veel belasten. Wel moeten we er voor waken dat alle gemeenten deze visie dan op dezelfde manier wordt uitgevoerd, dat alle ondernemers hetzelfde worden benaderd. Wij vinden het heel belangrijk in de uitwerking dat niet alle kosten bij de ondernemers wordt neergelegd, de aanleg van wegen en bereikbaarheid is overheidstaak. Wanneer we ondernemers gaan beperken dan staan we innovatie in de weg.</p> <p>Mevrouw Challik: de ruimtelijke strategische visie, is een brede visie met het accent op de economie. De visie geeft een goed inzicht, natuurlijk zijn er wel punten waar je alert op moet zijn. Er moet een samenhang komen tussen economie en natuur. Deze visie geeft voldoende punten om in de toekomst op aan te haken, hier moeten wij ter zijner tijd goed naar kijken. Het is een visie en daar moeten wij mee werken.</p> <p>De heer Veeken: het is een uitgebreid stuk, waarbij Neerijnen er bekaaid vanaf komt. Er zijn maar twee punten in het hele stuk, welke ook nog vraagtekens oproepen. Het verbeteren van de bereikbaarheid van de agrarische clusters in Tuil, in Est gaan we ze afsluiten en de Gastvrije Waaldijk. Hebben wij überhaupt wat te zeggen over de Gastvrije Waaldijk of ligt dit bij Rijkswaterstaat. Graag zou GBN een station in Waardenburg erin opgenomen zien worden als mogelijkheid, in plaats van uitbreiding van station in Geldermalsen. Inhoudelijk, in de informatienota staat een aantal malen een punt, wat ons nogal bevreedt. Het gaat over de huisvesting van arbeidsmigranten. Naar onze mening, zijn arbeidsmigranten mensen die hier komen om te werken en te blijven en dus ook integreren. Wij lezen een aantal malen dat zij voorkeur krijgen bij huisvesting. Hier willen wij graag wat meer uitleg over. Regiobreed gezien is het een goed stuk.</p> <p>De heer Miltenburg: het CDA is ook positief, het is een brede visie met speelruimte om aan de eisen des tijds de voldoen. De punten uit de zienswijze van LTO zien wij ook graag meegenomen worden.</p> <p>Wethouder Kool: is content met het over het algemeen positieve reacties van de raad over de visie. Het is een visie van de Regio, wat als richtlijnen kan dienen voor de omgevingsvisie, maar wat wel ruimte overhoudt voor visie / beleid van de gemeenten. Dit is ook de afspraak met de Regio, daarnaast zijn er inmiddels verschillende agenda's en ruimtelijke visie, welke samen als kapstok kunnen dienen voor de omgevingsvisie waar er in 2020 in West Betuwe mee aan de slag gegaan zal worden. Wat betreft de woningproblematiek, hier hebben we het ook in het gezamenlijke PHO over. Aandacht voor arbeidsmigranten, er zijn heel vele soorten arbeidsmigranten, maar meer in zijn algemeenheid, wat te doen met de huisvesting van deze doelgroep. Dit moet samen opgepakt worden om eenduidig te zijn en hier zal dan ook gezamenlijk met de regio verder naar gekeken moeten worden.</p> <p>Mevrouw Van Kuilenburg: maken zich hier wel zorgen over, en hoe dit verder wordt uitgewerkt. Wordt de raad geïnformeerd over hoe en wat met arbeidsmigranten en de woningmarkt?</p> <p>Wethouder Kool: <i>ja de raad wordt hierover geïnformeerd, en u beslist ook.</i> Regionaal wordt dit uitgewerkt en u neemt hierover de besluiten. Hetzelfde geldt ook voor de 5 procent die staat bij recreatie en toerisme. Dit is een van de speerpunten van de Regio, die u als gezamenlijke raden heeft vastgesteld met de ambitie om recreatie en toerisme per jaar met 5 procent te verhogen. Het is dan ook logisch dat deze is opgenomen in de ruimtelijke strategische visie. Als u dit anders wil, dan stelt u de speerpunten weer ter discussie. Met name ook de VVD maakte de opmerking, dat bij verschillende gemeenten</p>
--------------------------	---

Oordeelsvormende vergadering

<p><i>Toezegging</i></p>	<p>zaken op dezelfde manier geregeld moet worden, het streven is om zoveel mogelijk met elkaar af te stemmen. Individuele gemeenten behouden hun eigen autonomie. De zienswijze van LTO geef ik ook zeker mee.</p> <p>De heer Van Maanen: de twee punten (verbeteren van de bereikbaarheid van de agrarische cluster in Tuil en de Gastvrije Waaldijk) voor Neerijnen graag aan vullen met, en toevoegen aan de zienswijze:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. in zetten op mogelijke kleinere bedrijventerreinen en hier een bepaalde signatuur aan meegeven. We hebben toen ook een aantal voorbeelden genoemd in de beeldvormende vergadering van 11 oktober: Dairycampus (Heerenveen) en Agro Food Business & Science Park (Wageningen). We willen dit graag meegeven, omdat dit voor kleinere bedrijventerreinen goed kan helpen. 2. er is een opmerking gemaakt dat deze ruimtelijke strategische visie op een andere manier spreekt over de N-wegen dan de mobiliteitsvisie dat doet. 3. ook dat wanneer de agrarische sector groter wordt, dat hier aandacht aan gegeven wordt. Daarbij ook nadenken over de structuur van agrarische bedrijven, herverkaveling en vrijkomende agrarische bebouwing. 4. recreatie en toerisme moet passen bij de omgeving, dus eerder denken aan fietsveren en pondjes dan aan een groot pretpark. <p>Wethouder Kool: <i>we zullen de punten toevoegen in de zienswijze.</i></p> <p>De heer Van Tellingen: kan zich vinden in de punten van de heer Van Maanen. We zijn ook niet tegen de visie, we zijn niet tegen groei, maar wel tegen termijnen en percentages. Wil graag nog meegeven, gebruik de kracht, kwaliteit en de behoefte van het gebied voor groei.</p> <p>Burgemeester De Vries: ik concludeer even dat de zienswijze zal worden aangepast met de aanvullende punten en kanttekeningen zoals net genoemd. Ook dat zoals VN het noemde, het geen statisch verhaal moet zijn maar dat het moet passen in de ontwikkeling van de tijd, als ik het zo mag samenvatten.</p>
<p>6.2</p>	<p>Informatienota beantwoording raadsragen over verkeersmaatregelen Oude Bommelsestraat (2018-08-.....)</p>
	<p>De heer Hakkert: ik ga op dit moment niet in op de gegeven antwoorden, maar wel op de insprekers die net hun visie gegeven hebben. Ik ga dan ook op dit moment hardop mijn verbazing uitspreken dat wij hier aan het discussiëren zijn, over een situatie waar bijna net zoveel voor- als tegenstanders zijn, voor het afsluiten van een weg. Wij laten het hier even bij en vullen eventueel aan in het tweede termijn.</p> <p>Mevrouw Van Kuilenburg: GBN heeft 17 vragen gesteld, een aantal zijn hier van beantwoord. Wij zijn tegen de afsluiting van de Bommelsestraat en zullen daarom ook volgende week een motie indienen.</p> <p>De heer Veeken: het is ons ook nog steeds niet duidelijk waarom deze afsluiting noodzakelijk wordt geacht. En wat is de reden geweest om de procedure op te starten toentertijd.</p> <p>De heer Van der Wardt: we moeten nog een aantal antwoorden en bevinden krijgen. Het zou het college sieren als we het net als bij de rotonde Hellouw, wat meer inspraak van de naar de bewoners toe. Proces opnieuw, om de contacten te verbeteren en dan makkelijker tot een gesprek komen. Dit zou mijn voorstel zijn.</p> <p>De heer Nouwens: dank voor de beantwoording van de vragen. Hoe is dit project opgestart, welk signaal of trigger is hier procedureel voor geweest. Wat de VVD opvalt, en wat wij zien in de beantwoording, hoe heeft de communicatie met de bewoners plaatsgevonden. Hoe kan het dat er meerdere malen bewoners komen inspreken. Wat is daar gebeurt in het proces, en hoe zijn de mensen benaderd. Dit zijn vragen die blijven</p>

Oordeelsvormende vergadering

	<p>bestaan. Hoe kan het dat mensen het vertrouwen lijken kwijt te raken.</p> <p>De heer Van Maanen: hele lijst met vragen, de belangrijkste vraag wordt eigenlijk nog niet duidelijker uitgelegd. De aanleiding om dit hele besluit te overwegen. De informatienota van 17 juli, zegt dat de bewoners van de Dreef verkeersoverlast ervaren die veroorzaakt wordt door sluipverkeer. Dit is eigenlijk de enige zin die ik gevonden heb die een aanleiding is voor dit geheel. Misschien kan hier wat meer duidelijkheid over gegeven worden. Ook bij de feitelijke informatie die gegeven wordt bij vraag 11, hoe is die verdeling nu tussen voor- en tegenstanders. Dit vinden wij een hele lastige, wij horen namelijk tegenstanders met valide argumenten en maar weinig voorstanders met valide argumenten. Dit maakt de inleving wat lastig en ook te beoordelen. Hopen dat de nog te krijgen antwoorden meer duidelijk gegeven.</p> <p>De heer Van Tellingen: de antwoorden op mijn vragen over de uitlatingen van wethouder Kool bij de informatiebijeenkomst verbazen mij niet. Ze vallen terug op het formalistisch standpunt, volgens mij klopt dat ook, over de bevoegdheden van het college. Daar is aangegeven, gezien de verschillende inzichten, dat het aan de raad zal worden voorgelegd. Ik heb begrepen dat het voorleggen in de ogen van wethouder Kool, misschien ambtelijk, een kwestie van informeren is. Voor mij betekent voorleggen, raadplegen en om een mening vragen. Het is veel meer dan alleen informeren. Veel anderen denken hier ook zo over als je er naar vraagt. Het is een goed voorbeeld van het wat verhullende taalgebruik van de overheid. Het is belangrijk om duidelijk en op een begrijpende manier aan te geven wat er aan de hand is. Geef duidelijk aan dat het besluit de bevoegdheid van het college is, en de raad daarover geïnformeerd wordt. In feite is het een discussie over nut en noodzaak. Wij hebben wel ook onze twijfel over de noodzaak van deze voorziening. Een participatie proces moet vooraf goed georganiseerd zijn, iedereen weet waar hij/zij aan toe is, en hoe uiteindelijke de afweging zal plaatsvinden en wie daar toe bevoegd is. Anders ontstaan er situaties, zoals deze nu is ontstaan.</p> <p>Burgemeester De Vries: destillerend, de raad heeft behoefte om de aanleiding van het hele proces te horen, en een korte schets van hoe de procedure is verlopen.</p> <p>Wethouder Kool: voor de aanleiding moeten we denk ik 2/2,5 jaar terug. Er is toen in Est een dorpsavond geweest, toen is het al ter sprake gekomen. Vorig jaar bij een dorpsavond kwam het weer ter sprake, waar de verdeeldheid in de zaal werd opgemerkt, daarom is er toen een klankbordgroep opgericht (stuk of 5 mensen, zowel uit de agrarische sector als bewoners van de straat). Hier is 2 tot 3 keer overleg mee geweest, achteraf is jammerlijk dat hier geen verslagen van zijn gemaakt. Constatie dat de klankbordgroep, met enige opmerking, voor de afsluiting was, op 1 persoon na. Vervolgens wordt er een verkeersbesluit genomen, welke openstaat voor bezwaar en beroep, wat op dit moment ook gebeurt. Het is dan ook wat moeilijk om op alles in te gaan, om dat veel van de gestelde vragen nu ook bij de bezwarencommissie liggen. Volgende week kunt u daar kennis van nemen. Ik heb op dit moment geen beeld van het advies van de bezwarencommissie. Het college neemt dan een besluit, waar de raad aanstaande donderdag over wordt geïnformeerd.</p> <p>Burgemeester De Vries: aanstaande dinsdag zullen wij u ons voorgenomen besluit voorleggen en om uw mening vragen. Op grond van uw mening en/of motie zullen wij de week erop een definitief besluit nemen.</p>
7.	Stukken ter oordeelsvorming
7.1	Voorstel tot het erkennen van de locatiekeuze van de inwoners voor de rotonde Hellouw, het uitvoeren van een haalbaarheidsonderzoek en het zonodig treffen van de aanpassingen van de wegenstructuur (2018-08-08864)
	Raadsbesluit: a) de uitslag van de enquête te erkennen als wens van de bevolking (zie bijlage 1).

Oordeelsvormende vergadering

	<p>b) dat het college in gesprek gaat met provincie Gelderland over de haalbaarheid (financieel, planologisch en juridisch) van de gewenste locatie van de rotonde en het afsluiten van de oversteek bij de Irenestraat voor automobilisten.</p> <p>c) gebruik te maken van artikel 15.2 uit de samenwerkingsovereenkomst en de nieuwe variant uit te werken. Zodra meer duidelijk is kan de huidige overeenkomst overeenkomstig worden aangepast met inachtneming van beslissing onder punt 2.</p> <p>d) de wegenstructuur in Hellouw aan te passen in afstemming met de ingrepen aan de Graaf Reinaldweg.</p>
Advies	<i>Dit voorstel is “rijp voor besluitvorming” en kan worden geagendeerd in de Besluitvormende raad.</i>
7.2	Voorstel tot instemming met de definitieve Verklaring van geen bedenkingen voor een Drijvende verbinding in de Heesseltsche Uiterwaarden (2018-08-23675)
	<p>Raadsbesluit:</p> <p>Op grond van artikel 6.5, lid 1, van het Besluit omgevingsrecht de verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de omgevingsvergunning met ruimtelijke onderbouwing voor het bouwen van een drijvende verbinding in de Heesseltsche Uiterwaarden te Heesselt (artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3° Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).</p>
Advies	<i>Dit voorstel is “rijp voor besluitvorming” en kan worden geagendeerd in de Besluitvormende raad.</i>
7.3	Voorstel tot aanpassing van de grens bebouwde kom Haaften (2018-08-21994)
	<p>Raadsbesluit:</p> <p>a) De bebouwde komgrens van het dorp Haaften ter hoogte van de Enggraaf verleggen naar perceel 29A conform bijgaande tekening.</p> <p>b) De infrastructuur in het nieuwe woongebied Haaften-Noord opnemen binnen de grenzen van de bebouwde kom.</p>
Advies	<i>Dit voorstel is “rijp voor besluitvorming” en kan worden geagendeerd in de Besluitvormende raad.</i>
8.	<p>Mededelingen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Algemene mededelingen • Gemeenschappelijke regelingen en Verbonden partijen • Regio Rivierenland (speerpuntberaden en/of algemeen bestuur) • Stuurgroep MIRT-verkenning rivierverruiming en dijkversterking V-H/T-W
Toezegging	<p>Burgemeester De Vries: de agendacommissie Regio Rivierenland is bij elkaar geweest. De heer Van Maanen: het was een opstartvergadering, we hebben het ook nog even gehad over Breedband aansluiting, hier zal nog weer naar gekeken worden. Ook heb ik afscheid genomen, ook namens de heer Van Tellingen. Het is aan de nieuwe gemeente West Betuwe om hier weer een nieuwe vertegenwoordiger voor aan te wijzen.</p> <p>Burgemeester De Vries: <i>het visie document Lobby & Branding komt binnenkort naar u toe.</i></p> <p>Wethouder Kool: de Stuurgroep MIRT-verkenning bestaat niet meer.</p>
9.	Rondvraag
	<p>De heer Miltenburg: wil graag de zorg uiten over het dijkverzwaringstraject bij het stuk Boveneind bij Opijnen. Er worden hier maatregelen genomen omdat er aan de andere kant van de dijk een aantal knotwilgen staan, welke onderdeel van een habitat zouden zijn. Zijn er zulke ingrijpende maatregelen nodig voor een aantal knotwilgen, dat is onze zorg.</p> <p>Burgemeester De Vries: deze zorg wilt u graag kenbaar maken, en is bij deze genoteerd.</p>

Oordeelsvormende vergadering

Toezegging	<p>De heer Veeken: afgelopen maanden hebben wij geconstateerd dat er op diverse plekken snelheidskastjes van GNL hebben gehangen. De vraag is, deze kastjes hebben een registratie functie, wordt hier ook nog iets meegedaan? Wethouder Kool: deze worden naar aanleiding van verschillende werkzaamheden gebruikt voor het meten van de snelheid. Op andere plekken worden ze ingezet voor de realisatie van de gereden snelheid, zodat men hun snelheid kan aanpassen. De snelheden worden opgeslagen, waarop wij dan weer kunnen reageren.</p> <p>De heer Van der Wardt: vraagt naar de snelheid van het plaatsen van de ambtenaren. Ik hoor dat hier wat vertraging bij is, klopt dit? Burgemeester De Vries: we liggen op schema, iedereen is op de hoogte tussen 8 en 12 november over de plaatsing.</p> <p>De heer Van de Geijn: wij krijgen de laatste tijd wat vragen over het nieuwe fietspad wat aangelegd gaat worden onder het viaduct bij Waardenburg. Er zijn wat zorgen hoe de ontsluiting van de agrarische percelen zal worden geregeld. Gaat deze parallel lopen aan het fietspad, wordt er iets gedaan aan het voetpad bij de molen en is er voldoende overleg met de belanghebbenden. Wethouder Kool: met de dijkverzwaring wordt ook de oprit bij de Gasthuisstraat aangepast. Op dit moment kan het landbouwverkeer vanaf de andere kant nog gewoon gebruik maken van de overgang. Op het moment dat het fietspad / verzorgingspad / pad voor landbouwverkeer geopend wordt onder het viaduct door, op dat moment gaat de spoorwegovergang dicht. De bereikbaarheid blijft dus verzekerd. Het nieuwe fietspad is ook geschikt voor zwaar landbouwverkeer, en de hoeveelheid landbouwverkeer is dermate minimaal dat men elkaar de ruimte gunt.</p> <p>De heer Van Tellingen: heeft een vraag die een beetje aansluit bij de opmerking van de heer Van Miltenburg. Ik heb begrepen dat er op korte termijn, over deze bomen, een gesprek gaat plaatsvinden met het Waterschap, de wethouder en betrokkenen. Kunt u ons toezeggen dat u de resultaten van dit gesprek op korte termijn kenbaar kan maken. Wethouder Kool: dit lijkt me geen probleem. Morgen is er een gesprek met de bewoner, ik heb hier ook aandacht in stuurgroep voor gevraagd. Het Dagelijks bestuur heeft ook het besluit genomen om op die plek de twee alternatieven nogmaals naast elkaar te leggen. Burgemeester De Vries: <i>wethouder Kool zal proberen het verslag van het Waterschap naar u toe te sturen.</i></p>
10.	Sluiting
	De voorzitter sluit de vergadering om 22.11 uur.

Vastgesteld in de Oordeelsvormende vergadering van 29 november 2018

De raadsgriffier,

De voorzitter,

K.G. Steenbergen

H.H. de Vries