



Neerijnen

Informatienota

Datum : 12 december 2014
Van : Erna Hollander (procesbegeleider werkgroep)
Bijlagen : -
Onderwerp : Opstappen leden werkgroep gebiedsvisie Kerkewaard
Zaak- / Docnummer : 15785

KENNISNEMEN VAN:

- Reactie op persbericht van Containeroverslagnee en diverse media;
- Vervolg proces werkgroep gebiedsvisie Kerkewaard.

INLEIDING

Naar aanleiding van het persbericht van Containeroverslagnee van 8 december 2014 (en diverse mediaberichten hierover), waarin wordt gemeld dat drie leden uit de werkgroep gebiedsvisie Kerkewaard stappen heb ik contact gehad met wethouder Kool. Met hem is afgesproken dat ik u deze informatienota stuur. Herin wordt aangegeven wat de huidige situatie van de werkgroep is, wordt een reactie gegeven op de argumentatie en wordt het vervolgproces van de werkgroep geschetst.

WERKGROEP

De drie leden die op 4 december in de commissie Ruimte hebben ingesproken hebben aangegeven uit de werkgroep te stappen. Mogelijk dat een van hen terugkomt op dat besluit. Eerder heeft een ander lid zich teruggetrokken en overweegt nog een ander voortzetting, zie ook onder argumentatie. De overige zeven leden (inclusief Van Uden en gemeente) geven aan zich te willen blijven inzetten om een advies te geven over de gebiedsvisie voor de Kerkewaard.

REACTIE OP ARGUMENTATIE OPSTAPPEN

De werkgroep leden die vertrekken geven aan dat te doen, omdat er geen ruimte is alternatieven te bespreken. En dat de gemeenteraad eerder (mondeling) had aangegeven dit wel een opdracht van de werkgroep te vinden. Daar waar het gaat over alternatieven die binnen de kaderstelling vallen klopt dat. Echter voor alternatieven die buiten de kaderstelling vallen (zoals geen wateroverslagpunt of een verplaatsing van Van Uden) klopt dat niet. Zowel in het interview voorafgaand aan deelname, als in de bijeenkomsten van de werkgroep is duidelijk gesteld dat de kaderstelling uitgangspunt is. Acceptatie van deze inkadering was voorwaarde voor deelname aan de werkgroep.

Als tweede argument noemt men dat de noodzakelijke gegevens niet boven water komen. Dit is onjuist. In de werkgroep bijeenkomsten is aangegeven dat feiten, die bij kunnen dragen aan een oplossing, belangrijk zijn. De vragen die in de werkgroep door de sprekers zijn opgegeven gaan voor een deel over verplaatsing van Van Uden naar een andere locatie. Andere vragen waarvan men stelt dat er geen antwoord op komt maken mogelijk juist onderdeel uit van de oplossingsrichtingen (afspraken over werktijden en werkwijze, werknemers Van Uden zoveel mogelijk uit Neerijnen, overige watergebonden bedrijven en procedure rondom waarde eigendom) of zijn en worden nog beantwoord (aantallen containers waarmee is gerekend, effecten op verkeer en geluid en dergelijke). De vragen die lastig te



Neerijnen

Informatienota

beantwoorden zijn gebleken betreffen actuele cijfers over de beroepsbevolking van Haaften (aantallen werkzoekenden en hun opleidingsniveau). In de werkgroep zijn ook vragen gesteld die betrekking hebben op zaken die wel van belang zijn voor de ontwikkeling van de Kerkwaard, maar waar slechts indirect invloed op uitgeoefend kan worden zoals de rondweg om Tuil, de plannen van Rijkswaterstaat en het Waterschap Rivierenland.

Tot slot geeft men aan op het huisadres geïntimideerd te zijn met een persoonlijke brief waarin er op aan werd gedrongen toch vooral mee te werken aan de komst van een containeroverslaghaven. Het is begrijpelijk dat de twee leden (plus achtervang) die de brieven van een ander werkgroep lid thuis hebben ontvangen hiervan geschrokken zijn. De (inhoud van de) brieven was niet als intimidatie bedoeld (generatieverschil). Na overleg heeft de brieven schrijver zelf besloten zich uit de werkgroep terug te trekken. Naar aanleiding van dit incident in combinatie met de sfeer tijdens de tweede bijeenkomst beraadt een werkgroep lid zich nog over zijn deelname. Hierover geeft hij voor de volgende bijeenkomst uitsluitel.

VERVOLG

Alle werkgroep leden zijn en worden deze week benaderd over voorwaarden om deel te nemen aan het vervolgproces waarvan de bijeenkomsten vanaf medio januari weer plaatsvinden. Deze voorwaarden betreffen o.a. houding, gedrag, veiligheid en werkwijze/voortgang. Naast het verduidelijken en achterhalen van feitelijke informatie, die van belang is voor de oplossingsrichtingen worden door de landschapsarchitect een aantal van de mogelijke oplossingsrichtingen uitgewerkt, die naar voren zijn gekomen in de interviews en de bijeenkomsten van de werkgroep. Deze gaan bijvoorbeeld in op:

- beperken van de verkeersoverlast;
- verbetering van de ruimtelijke kwaliteit (gebouwen en gebied);
- verbetering van de recreatiemogelijkheden;
- geluidsoverlast zoveel mogelijk beperken (N.B. geluidsoverlast moet uiteraard al binnen de normen blijven);
- verduurzaming;
- diverse vormen van werkgelegenheid.