



Neerijnen

# Raadsvoorstel

---

Aan : Gemeenteraad  
 Datum vergadering : 23 april 2009  
 Agenda nummer : 2009-03-6308  
 Portefeuillehouder : dhr. D. Prosman  
 Onderwerp : Planschade mw. Maters-Odink

Zaaknummer : 06-6308

---

## 1. Aanleiding en probleemstelling

Naar aanleiding van uw besluit van 21 december 2006 om een planschadevergoeding van €14.000,- toe te kennen aan mevrouw Maters-Odink, is door mevrouw Maters-Odink een bezwaarschrift ingediend.

In mei 2007 is het bezwaarschrift behandeld door de commissie van advies voor bezwaarschriften. Deze commissie heeft in juni 2007 geadviseerd om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Dit advies heeft u overgenomen. Op 4 oktober 2007 heeft u in een de beslissing op bezwaar het bezwaarschrift ongegrond verklaard. Mevrouw Maters-Odink heeft hiertegen een beroepschrift ingediend.

Tijdens de zitting op 29 augustus 2008 bij de rechtbank Arnhem is door mevrouw Maters nogmaals een toelichting gegeven op de aangedragen punten uit het bezwaar en beroepschrift. Daarbij is nieuw aangedragen dat bij de planologische vergelijking geen rekening is gehouden met de 10% vrijstellingsregeling in het bestemmingsplan 't Zandpad.

Op 10 oktober 2008 heeft de rechtbank uitspraak gedaan. Deze uitspraak is als bijlage toegevoegd. Het beroep is gegrond verklaard.

De rechtbank heeft geoordeeld dat de binnenplanse vrijstellingsmogelijkheid van 10% ten onrechte niet is betrokken bij de planologische vergelijking, waardoor de taxatie van de waardevermindering van het object geen stand kan houden. In een nieuw te nemen beslissing op bezwaar zal aan de hand van een correcte vergelijking een nieuwe taxatie van de waardevermindering moeten plaatsvinden.

Daarbij heeft de rechtbank aangegeven dat er sprake is van een verdergaande karakterwijziging en toename van de gebruiksintensiteit en dat een taxatie van de totale waardevermindering van minder dan 5% van de waarde van het object, corresponderend met een kwalificatie "enigszins nadelijker", daaraan onvoldoende recht doet.

Daar komt bij dat SAOZ naar oordeel van de rechtbank in haar aanvullende advies ten onrechte heeft aangenomen dat mogelijke parkeeroverlast gedragingen van personen betreft, die buiten de planologische vergelijking dienen te blijven.

De rechtbank overweegt voorts dat niet alle gronden die ter zitting door eiseres naar voren zijn gebracht slagen, zodat niet zonder meer kan worden aangenomen dat verweerder tot dezelfde waardevermindering zal moeten concluderen als eiseres.

De rechtbank merkt op dat verweerder dan ook, met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen, een nieuwe beslissing op bezwaar zal moeten nemen.

## 2. Oplossing

Naar aanleiding van deze uitspraak heeft het college besloten om extern advies in te winnen. Dit herzien advies is op 6 februari 2009 ontvangen en als bijlage bijgevoegd.

In het rapport wordt geadviseerd om een schadevergoeding toe te kennen tot een bedrag van €18.000 en dit bedrag te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 14 maart 2005 tot de dag der uitbetaling.

Wij adviseren u derhalve om:

1. Het bezwaarschrift gegrond te verklaren voor zover het gericht is tegen het aspect toename van verkeersbewegingen;

2. Het bezwaarschrift gegrond te verklaren voor zover het gericht is tegen de kwalificatie van de zwaarte van het planologisch nadeel;
3. Voor het overige het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
4. in de nieuwe beslissing op het bezwaarschrift het primaire besluit herzien door een schadevergoeding toe te kennen tot een bedrag van €18.000,-, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 14 maart 2005 tot de dag der uitbetaling;
5. Het toekennen van een vergoeding proceskosten in de bezwaarprocedure van €322,- conform het Besluit proceskosten Bestuursrecht.

### 3. Financiële consequenties

Aangezien er naar aanleiding van het primaire besluit reeds een bedrag van €14.000 met wettelijke rente is uitgekeerd, gaat het feitelijk om een extra bedrag van €4.000 met wettelijke rente die dan nog uitgekeerd dient te worden.

Daarnaast is de gemeente door de rechtbank veroordeeld om de door eiseres gemaakte proceskosten van €322,- en griffierecht van €143,- te vergoeden. Met betrekking tot de proceskosten in de bezwaarfase wordt geadviseerd om een vergoeding uit te keren van €322,- conform het Besluit proceskosten Bestuursrecht.

### 4. Conclusie en advies

Geadviseerd wordt om:

Het bezwaarschrift gegrond te verklaren voor zover het gericht is tegen aspect toename van verkeersbewegingen;

Het bezwaarschrift gegrond te verklaren voor zover het gericht is tegen de kwalificatie van de zwaarte van het planologisch nadeel;

Voor het overige het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;

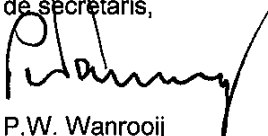
In een nieuwe beslissing op het bezwaarschrift het primaire besluit herzien door een schadevergoeding toe te kennen tot een bedrag van €18.000,-, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 14 maart 2005 tot de dag der uitbetaling;

Het toekennen van een vergoeding proceskosten in de bezwaarprocedure van €322,- conform het Besluit proceskosten Bestuursrecht.

### 5. Bijlagen

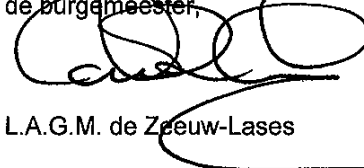
Herzien advies d.d. 5 februari 2009.

Burgemeester en wethouders van Neerijnen,  
de secretaris,



P.W. Wanrooij

de burgemeester,



L.A.G.M. de Zeeuw-Lases



Neerijnen

## Raadsbesluit

---

**Agendanummer** : 2009-03-6308

De raad van de gemeente Neerijnen;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 17 maart 2009

**Besluit :**

- a. Het bezwaarschrift gegrond te verklaren voor zover het gericht is tegen het aspect toename van verkeersbewegingen;
- b. Het bezwaarschrift gegrond te verklaren voor zover het gericht is tegen de kwalificatie van de zwaarte van het planologisch nadeel;
- c. Voor het overige het bezwaarschrift ongegrond verklaren;
- d. In een nieuwe beslissing op het bezwaarschrift het primaire besluit herzien door een schadevergoeding toe te kennen tot een bedrag van €18.000,-, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 14 maart 2005 tot de dag der uitbetaling.
- e. Het toekennen van een vergoeding proceskosten in de bezwaarprocedure van €322,- conform het Besluit proceskosten Bestuursrecht.

Vastgesteld in de openbare vergadering  
van 23 april 2009

, voorzitter

, griffier