



Aan

Gemeente Neerijnen, Niels van de Wetering

Onderwerp

Integrale beoordeling milieuaspecten ruimtelijke onderbouwing
Stichting Biomassa Hellouw, Graaf Reinaldweg

Inleiding

Gemeente Neerijnen heeft ons op 20 november 2015 gevraagd om de ruimtelijke onderbouwing voor de biomassa centrale aan de Graaf Reinaldweg in Haaften te beoordelen voor de milieuaspecten Bodem, Geur (cumulatie ook meenemen), Lucht, Geluid, Externe Veiligheid en Natuur.

Op 15 februari 2016 is het aanvullende vissenonderzoek ontvangen en beoordeeld. Deze beoordeling is in dit advies verwerkt.

Voor de Graaf Reinaldweg ong. te Haaften is een aanvraag omgevingsvergunning met afwijking bestemmingsplan ingediend voor het oprichten van een biovergister. Provincie Gelderland is hiervoor het bevoegde gezag. Gemeente Neerijnen moet een verklaring van geen bedenkingen afgeven op een goede ruimtelijke ordening.

Advies

Wij adviseren u:

1. het akoestisch onderzoek opgesteld door DPA/Cauberg Huygen op 15 juli 2014 te accepteren;
2. het verkennend bodemonderzoek te accepteren als onderbouwing van de VVGB;
3. bodem niet als belemmerende factor voor de voorgenomen ontwikkeling te zien;
4. hoofdstuk 4.7 van de Ruimtelijke Onderbouwing aan te (laten) passen;
5. het uitgevoerde vleermuisonderzoek te accepteren;
6. het aanvullende vissenonderzoek te accepteren;
7. het aanvullende vissenonderzoek te verwerken in de ruimtelijke onderbouwing;
8. de uitgevoerde kwantitatieve risicoanalyse (QRA) te accepteren als onderbouwing voor het beoordelen van de risico's voor de omgeving;
9. het EV-aspect niet als een belemmerende factor te zien voor het afgeven van een VVGB;
10. te verzoeken om de EV-paragraaf in de ruimtelijke onderbouwing op enkele punten aan te laten passen of relevante punten in de overwegingen bij het besluit op te nemen;
11. te verzoeken om zodanige voorschriften toe te voegen dat de nieuwe risicovolle activiteiten (productie, opslag en verwerking van biogas) ter plaatse niet als strijdig gebruik worden aangemerkt;

Notitie

Datum
15-02-2016

Pagina
1 van 9

Ons kenmerk
021450457

Behandeld door
Linda Meeuwssen

**Omgevingsdienst
Rivierenland**

Burg. van Lidth de Jeudelaan 3
4001 VK Tiel
Postbus 6267
4000 HG Tiel

T 0344 – 579 314
E info@odrivierenland.nl
www.odrivierenland.nl

KvK 56452500
IBAN NL49BNGH0285157841
BTW NL 8521.32.104.B.01



12. de berekende geurnormen (cumulatie) van de verschillende bedrijven rondom het plangebied te accepteren.

Argumenten

- 1.1. *Op het akoestisch onderzoek hebben we geen opmerkingen.*
- 2.1. *Het onderzoek is uitgevoerd conform de daarvoor geldende richtlijn NEN 5740, en door daartoe erkende intermediairs.*
- 3.1. *Uit het onderzoek blijkt dat het perceel geschikt is voor de toekomstige functie en dat er geen verontreinigingen aanwezig zijn waardoor het plan financieel niet haalbaar zou zijn.*
- 4.1. *Het hoofdstuk betreffende de Natuurbeschermingswet is warrig en niet juist.*

Bij de stukken zit het rapport 'Natuurtoets Kolkenbosch te Haaften' van 3 september 2013, een melding in het kader van de Programmatische aanpak Stikstof (PAS) en een bijlage van 14 oktober 2015 'Toelichting Natuurtoets'. In deze toelichting staat onder meer dat alle in de bijlage opgenomen passages over de Natuurbeschermingswetvergunning vervallen. Dit omdat er een melding is gedaan in het kader van het PAS. Onduidelijk is wat hiermee wordt bedoeld en ook onduidelijk is hoe dit zich verhoudt met de ruimtelijke onderbouwing waarin in het hoofdstuk 'natuurbeschermingswet' staat dat er een natuurbeschermingswetvergunning moet worden aangevraagd. Hierbij opgemerkt dat een melding in het kader van de PAS niet gelijk staat aan een natuurbeschermingswetvergunning en dat in het kader van de natuurbeschermingswet ook andere aspecten dan alleen Stikstof worden beoordeeld.

Uit de melding in het kader van de PAS blijkt ook dat er een natuurbeschermingswetvergunning moet worden aangevraagd. Het in het betreffende hoofdstuk van de Ruimtelijke Onderbouwing, vermeldde dat er een natuurbeschermingswetvergunning moet worden aangevraagd is dus juist. In de natuurtoets van 2013 staat echter dat er geen natuurbeschermingswetvergunning hoeft te worden aangevraagd.

Het lijkt dat het hoofdstuk uit de Ruimtelijke onderbouwing een mix is van de natuurtoets (waarin wordt aangegeven dat er geen Nb-wet vergunning nodig is) en de melding Pas (waaruit blijkt dat er wel een Nb-wetvergunning nodig is).

Er is in een later stadium een rapport van de Grontmij, een PAS melding en een schrijven van Exlan toegevoegd aan de zaak. Hoe deze stukken zich tot elkaar verhouden is onduidelijk. De ruimtelijke onderbouwing is nog steeds warrig en niet juist. Er is nu een mail van de provincie waarin de PAS melding wordt bevestigd. Het lijkt dat de PAS melding voor het onderdeel stikstof afdoende is en deze voor dit aspect het Grontmij rapport vervangt. Voor de overige aspecten (geluid, licht etc.) kan gebruik worden gemaakt van het Grontmij Wij adviseren de ruimtelijke onderbouwing hierop aan te passen.



4.2 Conclusie van het hoofdstuk is niet juist.

De conclusie in het hoofdstuk is niet juist. Er dienen wel degelijk vervolgstappen (nader onderzoek en eventueel ontheffing en maatregelen) te worden getroffen.

5.1. Er zijn geen potentiële verblijfplaatsen van vleermuizen gevonden.

Dus er is geen ontheffing hiervoor nodig. Het onderzoek moet bij de stukken worden gevoegd en de resultaten van het onderzoeken moeten worden beschreven in de in de Ruimtelijke onderbouwing.

6.1. Het onderzoek voldoet aan de eisen.

Bittervoorn

In een natuurtoets van de Grontmij van 2013 staat dat de kleine plas ten Noorden van het initiatief geschikt is voor onder andere bittervoorn. Hierna is nader onderzoek uitgevoerd. Bij nadere beschouwing is de plas niet geschikt voor bittervoorn en voor deze vis, in verband met zijn voortplanting noodzakelijke, zoetwatermossel. Ook is er gevist met een steennet. Hierbij zijn geen bittervoorns en zoetwatermossels gevangen.

De aanwezigheid van bittervoorns kan worden uitgesloten.

Grote modderkruiper

In de natuurtoets van de Grontmij was de plas ook aangemerkt als geschikt voor de grote modderkruiper.

Naar de aanwezigheid van de vis is onderzoek uitgevoerd met de zogenaamde E-DNA methode. Dit is een volgens de soortenstandaard grote modderkruiper goedgekeurde methode. Hierbij wordt er op een gestandaardiseerde methode watermonsters genomen en wordt daarop in een laboratorium onderzocht of er DNA van de grote modderkruiper in dit water aanwezig is. Indien de grote modderkruiper aanwezig is zal er ook DNA (van poep en slijm etc.) aanwezig zijn. Er werd geen DNA gevonden.

De aanwezigheid van de grote modderkruiper kan worden uitgesloten.

Kleine modderkruiper

Volgens het rapport van de Grontmij kan ook de kleine modderkruiper aanwezig zijn. De kleine modderkruiper is een Lijst 2 soort. Indien er gewerkt wordt volgens een goedgekeurde gedragscode is de aanwezigheid van deze vis geen probleem.

7.1. De ruimtelijke onderbouwing moet duidelijkheid geven over de aanwezigheid van beschermde soorten.

De resultaten van het onderzoek (geen bittervoorns en grote modderkruiper aanwezig) en werken met gedragscode i.v.m. de kleine modderkruiper moeten worden verwerkt in de Ruimtelijke



onderbouwing.

8.1. De definitieve QRA bij de aanvraag (d.d. 13 april 2015) is op basis van acceptabele uitgangspunten uitgevoerd.

Een concept versie van de QRA is beoordeeld door de ODRN en ODR. Vervolgens is de QRA in opdracht van de aanvrager aangepast overeenkomstig de meest relevante opmerkingen van de ODRN en ODR. Voor de belangrijkste risicobronnen (inluitsystemen met biogas) zijn uitgangspunten gehanteerd die door het RIVM worden aanbevolen.

8.2. De resultaten van de risicoberekeningen komen overeen met berekeningen die door het RIVM voor vergelijkbare installaties zijn uitgevoerd.

Volgens de "Handreiking (co-)vergisting van mest" (RIVM, september 2010) en de "Handreiking monovergisting van mest" (Infomil, augustus 2013) wordt geadviseerd om voor onderhavige installatie een veiligheidsafstand van 50 meter aan te houden, gerekend vanaf het midden van de vergistingssilo's. Deze veiligheidsafstand komt ongeveer overeen met de berekende PR 10-6 contour aan de noordoostzijde van het plangebied. De berekende PR 10-6 contouren aan de andere zijden zijn weliswaar kleiner dan 50 meter, maar een 50 meter contour blijft aan deze zijden binnen de inrichtingsgrens.

Daarnaast is een 100% letaliteitsafstand en 1% letaliteitsafstand (invloedsgebied) berekend van ca. 75 meter vanaf het midden van de vergistingssilo's. Deze berekende effectcontouren passen bij de effectcontouren die door het RIVM voor vergelijkbare installaties zijn berekend.

9.1. Het toelaten van een co-vergistingsinstallaties op de voorgenomen locatie past binnen het gemeentelijk beleid.

Volgens gebiedsgerichte ambities (voor het landelijk gebied) van de "Beleidsvisie externe veiligheid gemeente Neerijnen 2014-2018" is de vestiging van een grootschalige vergistingsinstallatie toegestaan indien aan enkele voorwaarden wordt voldaan. Aan deze voorwaarden wordt voldaan, omdat:

- geen sprake is van regelmatige aan- of afvoer van brandbaar gas met een tankauto;
- de relevante contouren voor het plaatsgebonden risico (PR 10-6 contouren) en veiligheidsafstanden van 50 meter (vanaf het midden van de vergistingssilo's) niet liggen over een perceel van derden waar (beperkt) kwetsbare objecten zijn toegelaten. Weliswaar ligt de PR 10-6 contour en veiligheidsafstand van 50 meter aan de noordoostzijde buiten de inrichtingsgrens en deels over een perceel met de bestemming natuur, maar binnen dit perceel is geen (geprojecteerde) bebouwing of ander (geprojecteerd) (beperkt) kwetsbaar object gelegen;
- een (geprojecteerd) bijzonder kwetsbaar object niet ligt binnen de 100% letaliteitscontour vanwege een calamiteit met brandbare gassen;
- een (geprojecteerd) woongebied niet ligt binnen het invloedsgebied



of 1% letaliteitscontour.

Daarnaast blijkt zelfs geen (geprojecteerde) bebouwing van derden te liggen binnen de 100% en 1% letaliteitscontour.

9.2. *Er wordt voldaan aan de normen en verantwoordingsplicht van het Bevi, en er is geen sprake van (onaanvaardbare) risico's voor de omgeving ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen.*

Volgens het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) hoeft geen verantwoording van het groepsrisico plaats te vinden, omdat geen sprake is van een Bevi-bedrijf. De drempelwaarden van het Besluit risico's zware ongevallen (Brzo) 2015 worden immers niet overschreden en biogas met maximaal 0,2 volume % zwavelzuur (H₂S) wordt niet beschouwd als een giftige stof.

De biogasinstallatie kan echter wel beschouwd worden als een risicovolle activiteit die vergelijkbaar is met een Bevi-activiteit. Volgens de beleidsvisie externe veiligheid van de gemeente is een toetsing aan de normen voor het plaatsgebonden risico en een verantwoording van het groepsrisico in dat geval wel nodig. Wij concluderen dat:

- in de ruimtelijke onderbouwing in voldoende mate is ingegaan op deze toetsing en de verantwoording van het groepsrisico,
- aan de risiconormen wordt voldaan, en
- geen sprake is van (onaanvaardbare) risico's voor de omgeving ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen.

Daarbij merken wij op dat de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid op 17 december 2015 heeft aangegeven dat zij het niet nodig vindt om te adviseren over de mogelijkheden voor de zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid. Een belangrijke reden hiervoor is dat geen (geprojecteerde) bebouwing van derden is gelegen binnen het invloedsgebied, waardoor geen groepsrisico is berekend.

9.3. *In de vergunning voor het milieudeel wordt geborgd dat de relevante risico's worden beheerst.*

Relevante risicokenmerken zijn de locatie van de insluitsystemen voor biogas, de maximale hoeveelheid biogas in deze insluitsystemen, de maximale concentratie zwavelzuur in het biogas (H₂S), en de locatie en uitvoering van andere installatie-onderdelen die biogas kunnen bevatten (WKK, compressoren en gasleidingen).

In de vergunning voor het milieudeel wordt geborgd dat de inrichting in overeenstemming met de aanvraag in werking is en maatregelen worden getroffen om de risico's te beheersen.

10.1. *In de EV-paragraaf zijn niet de juiste uitgangspunten en ambities voor vestiging van risicovolle bedrijven opgenomen.*

In de EV-paragraaf (m.n. paragraaf 4.9.1) staan enkele uitgangspunten en ambities op grond van het oude gemeentelijk beleid. Volgens het nieuwe gemeentelijk beleid gelden echter andere ambities. De relevante ambities zijn onder argument 9.1 genoemd. Ondanks dat in de ruimtelijke onderbouwing verwezen wordt naar het oude



gemeentelijk beleid, blijft de conclusie gelijk.

10.2. In de EV-paragraaf ontbreekt een (standaard) verantwoording vanwege de Betuweroute.

In de ruimtelijke onderbouwing is niet ingegaan op de risico's vanwege risicobronnen buiten de inrichting. Gelet op de regionale signaleringskaart externe veiligheid is alleen het toxisch effect vanwege een zwaar ongeval op de Betuweroute relevant in verband met het toelaten van een beperkt kwetsbaar object binnen het invloedsgebied van de Betuweroute. Op grond van artikel 7 van het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) moet in dat geval worden ingegaan op de mogelijkheden voor de bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid in verband met een zwaar ongeval op de Betuweroute. Veiligheidsregio Gelderland-Zuid heeft op 17 december 2015 aangegeven dat zij akkoord gaat met het toevoegen van de standaard verantwoordingstekst die in de bijlage bij deze notitie is opgenomen.

11.1. Bij wijziging van bestemming "Agrarisch" naar "Bedrijf" en aanpassing van enkele planregels worden de risicovolle activiteiten bij de co-vergistingsinstallatie niet als strijdig gebruik aangemerkt.

Volgens artikel 6.4.1 onder b van de regels bij het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Neerijnen" worden risicovolle inrichtingen, met uitzondering van een tankstation met lpg ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - 53', binnen de bestemming "Bedrijf" als strijdig gebruik gerekend. Door de (co-)vergistingsinstallatie toe te voegen aan de "Tabel Bedrijven" van artikel 6.1 en aan artikel 6.4.1 onder b een uitzondering toe te voegen voor de (co-)vergistingsinstallatie, is geen sprake van strijdig gebruik. Het opnemen van andere (ruimtelijk relevante) voorschriften met betrekking tot het EV-aspect zijn niet nodig. Zo is het opnemen of noemen van veiligheidszones ter grootte van 50 meter vanaf het midden van de vergistingssilo's, waarbinnen geen (beperkt) kwetsbare objecten van derden mogen worden gevestigd, niet nodig om toekomstige knelpunten te voorkomen. Binnen deze veiligheidszones liggen namelijk geen gronden (eigen terrein en gronden met bestemming natuur), waarbinnen (beperkt) kwetsbare objecten van derden worden toegelaten.

12.1. Er wordt aan de geurnormen voldaan.

Door de ODRN zijn berekeningen uitgevoerd voor de geurcumulatie, hieruit blijkt dat de cumulatieve geurbelasting van de drie inrichtingen (varkenshouderij, RWZI en biomassacentrale) vrijwel gelijk is aan de geurbelasting van alléén de biomassacentrale.

Er kan worden gemotiveerd dat de aangevraagde geurbelasting van de biomassacentrale voldoet aan een aanvaardbaar geurhinderniveau volgens het Gelders geurbeleid.



Kanttekeningen

1.1. *Het akoestisch onderzoek is slechts zeer indicatief beoordeeld.*
Dit conform het verzoek van de gemeente en omdat de ODRN het geluidaspect al heeft beoordeeld. Daarbij blijkt uit het onderzoek dat het geluidaspect hier geen knelpunt is.

1.2. *De nieuwe toerit maakt geen deel uit van de inrichting.*
De voertuigbewegingen over de toerit zijn daarom niet meegenomen in de berekeningen van de directe hinder, maar in de berekeningen van de indirecte hinder. De weegbrug is wel meegenomen bij de directe hinder.

2.1. *Alleen het verkennende bodemonderzoek is beoordeeld en niet het nulsituatie bodemonderzoek.*

Dit laatste onderzoek zal worden beoordeeld in het kader van de Omgevingsvergunning activiteit milieu.

Bijlagen

1. ontvangen documenten
2. standaard verantwoordingstekst



Bijlage 1 Documenten

Voor het advies hebben wij de volgende documenten ontvangen:

- Rapport Verkennend bodemonderzoek Graaf Reinaldweg ong. te Haaften, Opdrachtnummer 66305, Datum rapport: 22 juli 2013, Lankelma Geotechniek Zuid B.V;
- Kwantitatieve risicoanalyse voor Biogascentrale te Haaften (DPA, 13 april 2015, 20140884-04);
- Ruimtelijke onderbouwing biovergistingsinstallatie Hellouw;
- Opdrachtformulier van Niels van de Wetering aan Ingekomenpost;
- Relevante milieuinformatie van de omgevingsvergunning, Mer-Beoordelingsnotitie, beoordelingsrapporten ODRN.
- Aanvullend Vissenonderzoek Kolkenbosch te Haaften, Exlan, Projectnummer: EZ.13.0028 Versie: 1 d.d. 5 januari 2016;
- Exlan Aanvullend vissenonderzoek, Projectnummer: EZ.13.0028, d.d. 15 februari 2016.



Bijlage 2 standaard verantwoordingstekst

Geadviseerd wordt om de volgende tekst in de ruimtelijke onderbouwing of overwegingen van de te verlenen vergunning op te (laten) nemen.

Vervoer gevaarlijke stoffen

Uit de regionale signaleringskaart externe veiligheid blijkt dat het aspect externe veiligheid relevant is vanwege het vervoer van gevaarlijke stoffen over de Betuweroute. Het plangebied ligt namelijk binnen het invloedsgedebied van deze transportroute, waarbij personen kunnen overlijden als rechtstreeks gevolg van een zwaar ongeval met toxische stoffen. Het plangebied ligt echter buiten een veiligheidszone, een plasbrandaandachtsgebied en buiten de meest relevante zones voor het groepsrisico (de 200 meter zones).

Op grond van artikel 7 van het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) moet in dergelijke gevallen worden ingegaan op de mogelijkheden voor:

- de bestrijdbaarheid van een zwaar ongeval op deze transportroute en
- de zelfredzaamheid met betrekking tot nog niet aanwezige (beperkt) kwetsbare objecten binnen het plangebied.

Volgens artikel 9 van het Bevt moet de veiligheidsregio in de gelegenheid worden gesteld om hierover een advies uit te brengen. Veiligheidsregio Gelderland-Zuid heeft op 17 december 2015 aangegeven dat in dit geval sprake is van een standaardsituatie, waarvoor onderstaande verantwoordingstekst kan worden gehanteerd. Relevant hierbij is ook dat het ruimtelijke besluit geen betrekking heeft op het mogelijk maken van een (nog niet aanwezig) "bijzonder kwetsbaar object", bestemd voor verminderd zelfredzame personen.

Bestrijdbaarheid van de omvang van een ramp of zwaar ongeval

Bij een calamiteit, waarbij toxische stoffen (kunnen) vrijkomen, zal de brandweer inzetten op het beperken of voorkomen van effecten. Deze inzet zal voornamelijk plaatsvinden bij de bron. De brandweer richt zich dan niet direct op het bestrijden van effecten in of nabij het plangebied. De mogelijkheden voor bestrijdbaarheid worden daarom niet verder in beschouwing genomen.

Mogelijkheden tot zelfredzaamheid

Bij een calamiteit, waarbij toxische stoffen (kunnen) vrijkomen, is het belangrijk dat de aanwezigen in het plangebied worden geïnformeerd hoe te handelen bij dat incident. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van de zogenaamde waarschuwings- en alarmeringspalen (WAS-palen) of NL-alert. Bij het genoemde incidentscenario is het advies om te schuilen in een gebouw en de ramen, deuren en ventilatieopeningen te sluiten. In het plangebied zijn voldoende mogelijkheden aanwezig om dit advies tijdig op te volgen.