

Auditcommissie

(17553\.....)

Verslag

Datum : dinsdag 28 juni 2016
Tijd : 19.30 uur
Plaats : raadzaal gemeentehuis Neerijnen

Aanwezig : dhr. A.H. van Wijk (raadslid VVD, tevens voorzitter), mw. P. Nieuwenhuis (burgercommissielid VN), dhr. ing. A. van Gellicum (raadslid CDA), dhr. E.H.M.P. Cartigny (burgercommissielid GBN), dhr. ing. H.A. Verwoert (wethouder), dhr. M.C.J.C. Bekker (RA Deloitte), mw. A.C.M. Vroom (MSc Deloitte), mw. I. van Ierssel (interne controller PCF), dhr. E. Baijense (beleidsmedewerker PCF) en de heer K.G. Steenbergen (raadsgriffier).

Afwezig : de heer H. Mulder (raadslid SGP), de heer H. de Jong (burgercommissielid PvdA), de heer R. Schol (concerncontroller PCF).

Nr.	Omschrijving agendapunt
1.	Opening
	De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heer Mulder (SGP) en de heer De Jong (PvdA).
2.	Vaststelling agenda
	<i>De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.</i>
3.	Verslag vorige vergadering van 1 februari 2016
	<i>Het verslag is ongewijzigd vastgesteld.</i>
4.	Ingekomen stukken
4.1	VNG-NBA: accountantscontrole sociaal domein 2015 (20160413)
<i>Afspraak</i>	De heer Bekker vult aan dat er naar verwachting nog deze week door de Minister een brief naar alle gemeenten wordt verzonden, waarin hij aangeeft dat de deadline voor aanlevering van de vastgestelde jaarstukken met accountantsverklaring dit jaar voor eenmaal is opgerekt naar 15 augustus. Dat betekent dat u als gemeente de mogelijkheid heeft om te schuiven met de datum voor de raadsvergadering waarin de jaarrekening vastgesteld wordt. De raadsgriffier geeft aan hiervoor niets te voelen. De vaststelling van de jaarrekening onder voorbehoud staat gepland voor 7 juli en daarover is contact geweest met de Provincie. In Neerijnen houden we hieraan vast, temeer omdat begin augustus er velen op vakantie zijn. <i>Voor kennisgeving aangenomen.</i>

Auditcommissie

4.2	Gemeente Rheden: briefafschrift behandeling jaarrekening in eigen raad en toezending jaarrekening aan GS (20160415)
<i>Afspraak</i>	<i>Voor kennisgeving aangenomen.</i>
4.3	Deloitte: ontwikkelingen die de afwikkeling van de jaarrekeningcontrole 2015 beïnvloeden (20160531)
<i>Afspraak</i>	<i>Is betrokken bij behandeling agendapunt 5.</i>
5.	Het geven van een toelichting op de stand van zaken m.b.t. de controle jaarstukken 2015 gemeente Neerijnen door de accountant
	<p>De heer Bekker geeft aan dat 2015 een bijzonder controlejaar is. Een uitdaging maar ook een verantwoordelijkheid met betrekking tot het Sociaal Domein (SD) voor zowel de ambtelijke organisatie als de accountant. Er komt veel bij kijken. We dienen een weg te vinden om de cijfers van de zorgaanbieders en de SVB, met bijbehorende accountantsverklaring op een juiste wijze te verantwoorden en te controleren. Het lijkt dat we elkaar daarin hebben gevonden. Maar de jaarrekeningcontrole is nog niet afgerond. Binnen het SD vinden nog controles plaats en ook liggen er nog vragen bij de ambtelijke organisatie over de Grondexploitaties (GreX) Molenblok en Haften-Noord die nog steeds niet volledig zijn beantwoord.</p> <p>Mevrouw Nieuwenhuis vraagt of de vragen m.b.t. de GreX betrekking heeft op de waarderingscijfers.</p> <p>De heer Bekker antwoordt bevestigend. Bij het Molenblok is de provinciale subsidie van 5 ton een onzekerheid, mag je dat behouden als de datum niet wordt gehaald? We zijn inmiddels weer een jaar verder en de leveringsdatum komt steeds dichterbij.</p> <p>Wethouder Verwoert zegt dat er nieuwe afspraken zijn gemaakt die contractueel zijn vastgelegd met de projectontwikkelaar over Molenblok, waarin de projectontwikkelaar aangeeft de intentie te hebben om tijdig te leveren.</p> <p>De heer Bekker meldt dat dit voor hem niet toereikend is en er naar blijft vragen.</p> <p>Wethouder Verwoert vult aan dat er gewoon niet meer informatie is dan al aan de accountant is aangereikt en dat we zelfs de provinciale subsidie als potentieel risico hebben aangemerkt en er een reservering voor hebben getroffen. Er is nu al zoveel over gesproken, dit is het.</p> <p>De heer Bekker zegt dat de gemeente de jaarrekening opstelt en dus bepaalt of zij euro's op de balans zetten. De accountant toetst daarop en stelt vervolgens kritische vragen en maakt er opmerkingen over. Er is weer een jaar voorbij en het risico wordt alsmat groter. Collega's van hem vinden dat de waardering niet aannemelijk is. Hij heeft een email gehad vanuit de ambtelijke organisatie dat er geen nadere informatie meer komt en heeft daar de gemeentesecretaris op aangesproken. Dus hij wacht nu af.</p> <p>Mevrouw Van Ierssel meldt dat is aangegeven dat de informatie die we beschikbaar hebben al is aangeleverd.</p> <p>Wethouder Verwoert vult aan dat er een overeenkomst is gesloten met de projectontwikkelaar, dat de afspraken nagekomen gaan worden en dat de provinciale subsidie is toegekend. Wat voor informatie heeft u dan nog meer nodig.</p> <p>De heer Bekker antwoordt dat het probleem is dat de datum van 1 mei 2017 niet</p>

Auditcommissie

Toezegging	<p>wordt gehaald als opleverdatum voor de woningen.</p> <p>De raadsgriffier verzoekt de accountant om exact aan te geven wat hij dan nog als extra informatie mist.</p> <p>De heer Bekker zegt daarover nu in overleg te zijn met de ambtelijke organisatie.</p> <p>Wethouder Verwoert vraagt of hij voor volgende week donderdag nog inzichtelijk gaat maken aan de raad waarom er nog geen verklaring wordt afgegeven.</p> <p>De heer Bekker antwoordt dat we hier al vanaf vorig jaar mee bezig zijn en dat het wel bekend is bij de raad waardoor de verklaring er nu nog niet ligt.</p> <p>Wethouder Verwoert biedt aan om de 9 dagen die ons nog resten tot de vergadering van de raad te benutten om er samen uit te komen.</p> <p>De heer Van Gellicum vraagt zich zo langzamerhand af wat wij als Auditcommissie hier inhoudelijk met deze discussie moeten.</p> <p>De heer Bekker reageert dat de heer Van Gellicum gelijk heeft, dit gremium is niet voor inhoudelijke afstemming bedoeld.</p> <p>Wethouder Verwoert begrijpt het niet. Vorig jaar speelden de SD en Grex ook al, dus wat is er dan nu anders waardoor de verklaring nu niet op tijd kan zijn.</p> <p>De heer Bekker reageert hierop door te stellen dat hij meermalen naar Neerijnen is afgereisd de laatste tijd en dat nog steeds niet voldoende informatie is aangeleverd, op basis waarvan hij de verklaring kan afgeven.</p> <p>Mevrouw Nieuwenhuis merkt op dat de waarderingen vorig jaar zijn overeengekomen, waarom zijn die nu dan niet toereikend.</p> <p>De heer Bekkers zegt dat waarderingen tijdafhankelijk zijn en daarmee veranderen.</p> <p>De bevindingen van zijn kantoor zijn niet weerlegt door collega's en ook komt de verplichte leverdatum wel erg dichtbij.</p> <p>Wethouder Verwoert probeert het probleem te concretiseren en vraagt of het expliciet over de provinciale subsidie gaat.</p> <p>De heer Bekker antwoordt hier bevestigend op. De conclusie is dat de waardering niet aannemelijk te maken is zonder de inzet van de subsidie. Hij wil van de gemeente horen of dat klopt, op basis waarvan hij vervolgens andere conclusies trekt.</p> <p>Mevrouw Van Ierssel zegt dat we hier ook al veel over hebben gesproken en informatie hebben aangeleverd. Er ligt een patstelling. Wij vinden het wel aannemelijk en de accountant niet.</p> <p><i>Wethouder Verwoert zegt toe volgende week dinsdagmiddag een onderbouwing van die provinciale subsidie aan de raad te zullen verstrekken. De raad kan dan zelf de informatie op waarde schatten.</i></p> <p>De heer Bekker merkt op dat het stuk wat aan de raad wordt voorgelegd niet door beide partijen wordt gedragen.</p> <p>Wethouder Verwoert geeft aan dat hij een soort van feitenrelaas zal opstellen voor de raad en dan mag de accountant daar best zelf iets van vinden. Hij vindt in ieder geval dat de raad recht heeft op informatie over het uitblijven van de verklaring bij de besluitvorming van de jaarrekening.</p> <p>De heer Van Gellicum volgt deze discussie niet mee, hij raadt beide partijen aan om in overleg te treden.</p> <p>De heer Bekker verzoekt om nog eens alle vragen die er zijn gesteld en de antwoorden die erop zijn gegeven kritisch door te nemen en er wellicht informatie aan toe te voegen.</p>
------------	---

Auditcommissie

Verzoek	<p>Wethouder Verwoert denkt dat het toch bij een Grex-probleem blijft en dat moet in een document worden toegelicht.</p> <p>De heer Bekkers vult hierop aan dat er ook een bedrag op de balans is gezet en is dat terecht? Dat weegt hij in zijn oordeel mee in combinatie met de onzekerheden binnen het SD waardoor hij op dit moment geen goedkeurende verklaring kan afgeven.</p> <p>De heer Van Gellicum vraagt of we het raadsbesluit bij de jaarrekening dan misschien moeten aanpassen en daarin vermelden dat we de jaarrekening vaststellen behoudens de genoemde punten. Hoe hiermee om te gaan?</p> <p>Mevrouw Nieuwenhuis denkt dat er twee keuzemogelijkheden zijn, Of je stelt de jaarrekening vast, Of je maakt een voorbehoud op de Grex.</p> <p>De heer Van Gellicum vraagt wat er gebeurt als de raad de jaarrekening volgende week niet vast stelt.</p> <p>Wethouder Verwoert zegt dat de raad dan terug kan komen van het zomerreces om nog voor 15 augustus de jaarrekening vast te stellen. Immers is dat nu de uiterste datum, tenminste als die brief van de Minister nog binnen komt.</p> <p><i>De voorzitter verzoekt de wethouder om deze discussie mee te nemen naar het college. Het is wenselijk om vanuit het college een Informatienota naar de raad te zenden waarin alles nog eens wordt uitgelegd.</i></p> <p>De heer Van Gellicum vindt het goed dat we een informatienota vanuit het college krijgen als uitleg over de ontstane situatie, maar dan mist hij als raadslid wel de visie van de accountant hierop.</p> <p>Wethouder Verwoert geeft aan dat het aan de accountant is om te reageren op het document dat door het college aan uw raad, en in afschrift aan de accountant wordt verstrekt.</p> <p>De heer Bekker herhaald dat de mening van de accountant niet in het document van het college zal worden opgenomen. Het college is verantwoordelijk voor het opstellen van de jaarrekening en de accountant is belast met de toetsing van de gegevens aan wet- en regelgeving. Voor de toetsing van de Grex heeft hij een onafhankelijk deskundige ingeschakeld die zijn mening onderschrijft.</p> <p>Mevrouw Nieuwenhuis concludeert dat er een patstelling is en dat beide partijen weinig willen toegeven. Zo kan de jaarrekening toch niet ter behandeling worden voorgelegd aan de raad.</p> <p>De heer Bekker reageert door te stellen dat hij er op dit moment op basis van de beschikbare informatie nu geen goedkeurende verklaring voor kan geven.</p> <p>Mevrouw Nieuwenhuis vraagt de accountant op advies te geven.</p> <p>De heer Bekker meldt dat als de gemeente volgende week uiterlijk een reactie geeft op de openstaande vragen, het mogelijk goed kan komen met de verklaring of juist hartstikke fout. De onzekerheden zullen gecorrigeerd moeten worden, de provinciale subsidie van 5 ton is nodig ter dekking van de exploitatie en wat als er terugbetaald moet worden?</p> <p>Wethouder Verwoert geeft nogmaals aan dat alle argumenten met de accountant zijn gedeeld en op tafel liggen.</p> <p>Mevrouw Nieuwenhuis concretiseert het advies van de accountant tot het probleem voor de mogelijke terugbetalingsverplichting van de provinciale subsidie Molenblok.</p> <p>De heer Bekker bevestigt dit. De provinciale subsidie is nodig voor de exploitatie.</p> <p>Mevrouw Nieuwenhuis vult aan dat de wethouder vanavond heeft gezegd dat de</p>
---------	--

Auditcommissie

projectontwikkelaar in de overeenkomst akkoord is gegaan met een betalingsverplichting.

Wethouder **Verwoert** zegt niet voornemens te zijn om volgende week in de raad alle details van de overeenkomst bespreekbaar te maken. In essentie gaat het om de datum van bouwen.

De heer **Bekker** wenst de discussie hier nu niet verder te voeren.

De heer **Van Gellicum** gaat er dan van uit dat we volgende week in de raad over twee documenten kunnen beschikken ter uitleg over de ontstane situatie met betrekking tot de jaarrekening. Een document vanuit het college en een overzicht van de stand van zaken m.b.t. de controle door de accountant.

De heer **Bekker** verwacht nog steeds een argumentatie vanuit de ambtelijke organisatie op het niet leveren van de beantwoording op de gestelde vragen. Hij heeft die discussie gevoerd met de gemeentesecretaris.

Wethouder **Verwoert** verwacht niet dat er nog meer informatie op tafel komt, alles is al aan de accountant verstrekt. Maar dat verandert niets aan het feit dat we volgende week gewoon de jaarrekening ter vaststelling aan de raad zullen voorleggen.

Mevrouw **Nieuwenhuis** vraagt hoe de raad die jaarrekening volgend week nu moet vaststellen, als er geen duidelijkheid komt over de genoemde onzekerheden.

Wethouder **Verwoert** meldt dat de raad de jaarrekening (onder voorbehoud van een goedkeurende accountverklaring) nu kan vaststellen. Het kan op deze wijze maar het is natuurlijk niet sterk. Mocht de verklaring van de account nog leiden tot het doorvoeren van wijzigingen dan kunnen die op een later moment nog door de raad worden vastgesteld.

De heer **Bekker** betreurt het dat beide partijen niet genegen zijn om de laatste stap te zetten naar elkaar. De risico's zijn door hem benoemd, waarbij binnen de Grex ook Haaften-Noord niet mag worden vergeten. Hiervoor zijn vragen neergelegd bij de gemeente maar daar komt maar geen antwoord op.

Mevrouw **Nieuwenhuis** zegt nu genoeg inzicht te hebben in de discussiepunten Grex. Wethouder **Verwoert** vult aan dat er daarnaast ook de onzekerheden SD nog zijn. Dus vraagt hij de accountant om een lijstje aan te leveren met risico's op basis waarvan de goedkeurende verklaring nu niet kan worden afgegeven.

Mevrouw **Vroom** geeft aan dat bij de controle van de jaarrekening voor circa 4 ton SD geen controle-informatie beschikbaar was. Dus een volledige controle hierop is nog niet mogelijk geweest.

Mevrouw **Nieuwenhuis** vraagt of dit informatie betreft die door derden aangeleverd dient te worden.

Mevrouw **Van Ierssel** geeft aan dat dit inderdaad informatie is die door zorgaanbieders dient te worden aangeleverd. Ook hebben we de complexiteit bij het aanleveren van die informatie door de zorgaanbieders binnen de regio wel een beetje over onszelf afgeroepen. Er is regionaal afgesproken dat er onderling verrekend gaat worden (solidariteitsbeginsel) waarvoor alle rekeningen van de gemeenten eerst binnen moeten zijn. We zijn nu nog bezig in het 1^e traject van de discussie tussen de zorgaanbieders en de gemeenten. Daarna kan het 2^e traject van start gaan, de regionale onderlinge verrekening. Er is € 247.000,= in de jaarrekening opgenomen op basis van ontvangen informatie. Wel is alles in kaart gebracht maar is het staatje nog niet afgevinkt.

Auditcommissie

Mevrouw **Nieuwenhuis** vraagt wat er nu anders is dan vroeger. Immers moest men altijd al tijdig declaraties indienen en gegevens aanleveren.

De heer **Van Gellicum** zegt dat deze informatie niet nieuw is. Bij presentaties die er tot nu toe zijn gehouden over het SD is deze problematiek over de zorgaanbieders al meermalen de revue gepasseerd. We wisten dus dat dit zou gaan gebeuren.

Wethouder **Verwoert** geeft aan dat het klopt, we hebben inderdaad al € 247.000,= opgenomen in de jaarrekening en stellen aan de raad voor om een bestemmingsreserve SD te vormen van € 600.000,= waarmee de onzekerheden zijn afgedekt.

De heer **Bekker** antwoordt dat het klopt dat er regionale afspraken zijn gemaakt over solidariteit. Ook geeft hij aan dat de reservering belangrijk is, maar dat die reservering al in maart 2016 is voorgesteld. Vanaf maart is er alweer geruime tijd verstreken dat tot een verbeterd inzicht had kunnen leiden en waarop de jaarrekening nader had kunnen worden aangepast. Hij pleit voor een zo juist mogelijke inschatting van de verplichtingen op basis waarvan wordt gereserveerd.

Mevrouw **Nieuwenhuis** zegt dat er tegenover een reservering geen verplichting hoeft te staan.

De heer **Bekker** legt de verschillen uit en verwijst daarbij naar de BBV-regels.

Mevrouw **Vroom** vervolgt haar inbreng, door te stellen dat er een verschil is bij de cijfers SD voor een bedrag van circa € 145.000,=.

De heer **Van Gellicum** gaat er vanuit dat als we het verschil van de ene kant naar de andere kant overzetten, dit probleem is verholpen.

De heer **Bekker** stelt dat de zorgaanbieders zich niet hebben gehouden aan de verantwoording voor 1 april. Zijns inziens is er lang genoeg gewacht.

Wethouder **Verwoert** geeft aan dat je op enig moment een datum kiest binnen de organisatie waarop je een jaarrekening opstelt. Aanbieders die daarbinnen zijn worden meegenomen en aanbieders die daarna komen zullen worden opgenomen als een verplichting. Helaas staat dat nu niet als zodanig verwoord in de contracten met de aanbieders, maar die komt er volgend jaar wel in. Er zal dan ook een correctie plaatsvinden in de loop van het jaar op basis van het volledige inzicht.

De heer **Bekker** zegt dat ook dit weer tot een patstelling heeft geleid.

Wethouder **Verwoert** vervolgt zijn betoog door te stellen dat we op basis van de bedragen die tijdens de aanbesteding op papier zijn gekomen geen aannames kunnen maken voor een afrekening. Er hebben zich in de loop van het jaar wellicht verschuivingen plaatsgevonden tussen aanbieders onderling. Dat geeft dan een vertekend beeld als je nog niet alle declaraties binnen hebt van enig jaar.

Mevrouw **Nieuwenhuis** vraagt de wethouder of hij hierover geen afspraak met de accountant kan maken. Bijvoorbeeld door de reservering op te nemen in de jaarrekening als voorziening.

De heer **Bekker** stelt dat de verplichte zorgverantwoording door de aanbieders er niet voor niets is.

Mevrouw **Nieuwenhuis** vraagt op basis van de kennis van nu, hier enige flexibiliteit in te betrachten en roept de accountant op om samen met de wethouder hier een passende oplossing voor te zoeken. Liefst nog voor volgende week donderdag.

De heer **Bekker** zegt hier niet op in te gaan. Hij heeft met de ambtelijke organisatie afspraken gemaakt. De verplichting met € 145.000,= omlaag enzovoorts.

Wethouder **Verwoert** geeft aan dat liever te doen bij de wijziging als alle gegevens

Auditcommissie

bekend zijn.

Mevrouw **Van Ierssel** meldt dat het proces om het totale overzicht te krijgen loopt, dus ook zij denkt dat het verstandiger is om die € 145.000,= mee te nemen bij de wijzigingen na het zomerreces. Het is ondoenlijk om iedere wijziging telkens mee te nemen, het overzicht wijzigt nog steeds.

De heer **Bekker** blijft van mening dat substantiële wijzigingen in de jaarrekening nu meegenomen moeten worden.

Mevrouw **Nieuwenhuis** vraagt de accountant naar de afwijkingen. Wanneer dient een aan te bieden jaarrekening dan in uw ogen afgesloten te worden. Wanneer is het overzicht dat die jaarrekening biedt dan genoeg om tot een accountantsverklaring te komen. Komt er überhaupt nog een goedkeurende accountantsverklaring en zo ja, wanneer dan.

De heer **Bekker** geeft aan ruim voor 15 augustus een mogelijkheid te zien om een verklaring af te geven. Ook hij is van mening dat we op enig moment de controle zullen moeten stoppen. Op 7 juli is er zeker geen accountantsverklaring gereed en dat is ook al in de toegezonden brief vermeld.

De **raadsgriffier** nodigt de accountant uit om wat specifiekere te zijn over een datum van mogelijke aanlevering van een accountantsverklaring.

De heer **Bekker** geeft aan dat hij nog zo'n 2 of 3 weken nodig denkt te hebben, maar dat is dan ruim voor 15 augustus.

Mevrouw **Van Ierssel** benadrukt dat we intern gekozen hebben voor een pragmatische oplossing voor die 6 ton. Gedeeltelijk boeken als last en dat is het discussiepunt.

De heer **Van Gellicum** concludeert dat ook ten aanzien van het SD er weer 2 visies zijn over de oplossing.

De heer **Bekker** zegt dat zijn mening hierover nog niet definitief is, de controle is immers nog niet afgerond.

Mevrouw **Vroom** vervolgt haar betoog dat er ook een fout van € 452.000,= is geconstateerd bij de riolering.

De heer **Baijense** reageert hierop door te melden dat er intern al naar is gekeken en dat het vermoedelijk zit in de BTW. Hij kijkt daar morgen verder naar samen met een collega.

Mevrouw **Vroom** geeft aan ook in de posten vanuit de gemeente Tiel nog onzekerheden tegen te komen.

Wethouder **Verwoert** stelt de vraag hoe we nu concreet verder gaan. Is uitstel van de besluitvorming over de jaarrekening noodzakelijk? Zelf ziet hij liever volgende week een raadsbesluit.

De heer **Van Gellicum** roept de accountant nogmaals op om toch met een onderbouwing te komen richting de raad voor het feit dat er nu geen verklaring kan worden afgegeven.

Wethouder **Verwoert** breekt in en stelt dat er zijns inziens nog 2 discussiepunten zijn, de SD en de Grex. Wij hebben als organisatie een correcte jaarrekening aan de raad voorgelegd en de accountant controleert die. De wijzigingen die daarop nog van toepassing gaan worden verklaard zullen later als wijziging aan de raad worden voorgelegd.

Mevrouw **Nieuwenhuis** vraagt hoe dit wettelijk is geregeld. Is het een optie op de

Auditcommissie

reservering SD om te zetten in een voorziening.

Mevrouw **Van Ierssel** antwoordt dat de controle nog steeds gaande is, maar dat je op enig moment toch een streep zult moeten trekken.

Mevrouw **Nieuwenhuis** zegt dat je aan de andere kant wel een jaarrekening voor legt ter vaststelling aan de raad terwijl de controle van de accountant nog niet is afgerond.

Wethouder **Verwoert** geeft aan dat hij verrast is door de mededeling over de riolering. Dat bedrag was er in maart ook al, waarom komt die nu dan pas boven.

Mevrouw **Vroom** antwoordt dat ze daar bij het begin van de controle al mee is gestart, maar dat op dat moment het dossier niet gereed was.

Mevrouw **Van Ierssel** reageert door te stellen dat we dit jaar ook wel drastisch meer vragen hebben gekregen vanuit de controle dan in andere jaren.

De heer **Bekker** zegt dat dat klopt. Maar de reden daarvoor heeft hij al aangegeven.

Mevrouw **Van Ierssel** reageert door te stellen dat je dit jaar de controle, die gepland stond in 2 weken, nooit binnen die tijd afgerond had gekregen.

De heer **Bekker** refereert aan zijn opmerking, dat de Minister niet voor niets een maand respijt heeft toegezegd om aan dat probleem tegemoet te komen.

Wethouder **Verwoert** merkt even op dat de Auditcommissie de raad adviseert.

De heer **Van Gellicum** somt op dat voor hem het raadsvoorstel duidelijk is, de gevraagde beslissing is duidelijk, er komt geen goedkeurende accountantsverklaring voor die tijd dus dat is ook duidelijk. Toch verzoekt hij de accountant wel om een overzicht van de stand van zaken tot nu toe voor komende donderdag.

De heer **Bekker** herhaalt dat er over 2 a 3 weken een accountantsverklaring kan liggen en dat is ruim voor 15 augustus. Het is aan uw raad of er dan op 7 juli een raadsbesluit op de voorliggende jaarrekening gaat worden genomen.

Mevrouw **Nieuwenhuis** somt de verschillen van inzicht even op: Grex (5 ton subsidie is die wel zeker?), SD (verplaatsen van de 6 ton), riolering (wel/geen BTW), verantwoording Tiel.

De heer **Baijense** zegt dat de verplaatsing van die 6 ton onder de streep geen ander resultaat zal laten zien.

De heer **Van Gellicum** herinnert er even aan dat er 7 juli niet alleen de jaarrekening op de agenda staat maar ook de Voorjaarsnota met daarin de Perspectievennota. Die hebben raakvlakken met elkaar, dus is het ook niet zo eenvoudig om de een wel en de ander niet in die vergadering te behandelen.

Wethouder **Verwoert** zegt nogmaals toe dat hij ervoor zal zorgen dat er een document komt vanuit het college, waarvoor hij de accountant verzoekt om uiterlijk komende vrijdag de posten op papier aan te leveren.

De heer **Bekker** zegt daartoe bereid te zijn, maar dan alleen de posten waarover we nog in gesprek zijn. Wij kunnen alleen aangeven welke punten nog onderwerp van discussie zijn tussen zijn kantoor en de gemeente. Dat zorgaanbieders hebben bijgedragen aan de vertraging moge ook duidelijk zijn.

Wethouder **Verwoert** herhaalt dat de jaarrekening een getrouw beeld geeft voor de raad en dat we voorstellen om 6 ton te reserveren om de onzekerheden in het SD op te vangen.

Mevrouw **Nieuwenhuis** verzoekt om openheid richting de raad over de consequenties en geef uitleg op basis van feiten en weet die vervolgens op waarde in te schatten. De accountant kan hier wellicht aan bijdragen om de effecten in beeld te krijgen. Er komt

Auditcommissie

	<p>immers geen accountantsverklaring voor 7 juli dan toch graag op zijn minst een uitleg over het waarom en hoe daar mee om te gaan.</p> <p>De heer Cartigny zou het wenselijk vinden om dinsdag uiterlijk over die verklaring van de accountant te kunnen beschikken, voorafgaand aan de fractieoverleggen.</p> <p>Wethouder Verwoert zegt dit ook nog dinsdag in het college bespreekbaar te zullen maken.</p> <p>De heer Van Gellicum verzoekt beide partijen wel om de documenten in jip & janneke taal te schrijven, zodat het voor alle raadsleden duidelijk is wat ermee wordt bedoeld.</p> <p>Wethouder Verwoert zegt dat de opdracht vanuit de auditcommissie hem duidelijk is en dat hij dit binnen het college bespreekbaar maakt, waarop het college een advies zal geven hoe met de besluitvorming om te gaan.</p> <p>De heer Bekker sluit de discussie af door te stellen dat zeker 75% van de gemeenten in Nederland geen goedkeurende accountantsverklaring kunnen overleggen aan hun raad. Ook zijn kantoor vind het vervelend dat het dit jaar zo loopt.</p>
6.	Wat verder ter tafel komt
6.1	Bespreken email Deloitte: prijsopgave controle jaarrekening 2015 gemeente Neerijnen
	<p>De voorzitter leidt dit agendapunt in, door te stellen dat we hier vorig jaar ook al uitgebreid met elkaar over van gedachten hebben gewisseld. Ook toen een toelichting op een éénmalige verhoging. De situatie herhaald zich en dat is tegen de toezegging die vorig jaar door de accountant is gedaan.</p> <p>De heer Bekker gaat hierop in door te stellen dat er eigenlijk 3 discussies spelen ter onderbouwing van de verhoging van de kosten. Over de prijsverhoging van vorig jaar kan hij kort zijn, daarover is al genoeg gediscussieerd. Ook de kosten voor meerwerk zijn tijdig door zijn kantoor aangegeven en kunnen geen verrassing zijn. In 2015 heeft de invoering van het SD plaatsgevonden, wat tot 30% verhoging van de begroting heeft geresulteerd. Gemeenten moeten daardoor steeds meer zelf doen en dat is voor kleinere gemeenten een hele opgave. Hierover is door zijn kantoor vroegtijdig met cliënten gesproken en transparant weergegeven wat daarvan de gevolgen zijn. Ook heeft de extra controle SD druk gelegd op Deloitte. Bij de opdrachtbevestiging heeft hij al aangegeven dat het contractuele bedrag voor 2015 op voorhand verhoogd zou worden met € 5.000,= voor een incidentele nulmeting. De meerkosten komen voort uit de controle SD voor 2015: € 3.980,= incidenteel (invoeringsjaar) en € 7.520,= structureel. In 2016 zal het contractbedrag dus alleen met het structurele bedrag van 2015 SD worden verhoogd, zoals dat is weergegeven in het overzicht van de griffier.</p> <p>De heer Van Gellicum zegt dat de voorzitter een terugkoppeling verzorgd in de raad, maar hij verwacht dat de voorzitter daar tegengas zal ondervinden over deze kosten.</p> <p>De heer Bekker geeft aan dat het gaat over verhoging van de prijsaanbieding 2014.</p> <p>De heer Van Gellicum heeft het over een doorkijk in de kosten naar de toekomst toe.</p> <p>De voorzitter zegt dat hij best begrijpt dat er een verhoging plaats vindt voor het SD, maar waarom heeft de auditcommissie daar op voorhand geen kennis van kunnen nemen.</p> <p>De heer Bekker antwoordt dat hij een prijsvoorstel bij de gemeentesecretaris heeft</p>

Auditcommissie

neergelegd in de opdrachtbevestiging voor de controle 2015. Daarna leidt de controle tot meerkosten die hij via de email aan de gemeentesecretaris heeft gezonden en die nu via de raadsgriffier bij u voor ligt. In het overzicht die de raadsgriffier heeft opgesteld kunt u zien dat voor de controle 2016 het contractbedrag alleen nog wordt verhoogd met de structurele kosten SD van € 7.500,=.

De **voorzitter** merkt op dat al die verhogingen in de afgelopen jaren wel tot aanzienlijke meerkosten voor de accountantscontrole hebben geleid.

De heer **Bekker** geeft aan dat dit voornamelijk te wijten is aan veranderde wet- en regelgeving en de decentralisatie van het SD. Het is helaas een realiteit.

Mevrouw **Nieuwenhuis** rekent dat de ingeschatte € 5.000,= dus eigenlijk € 15.000,= is geworden.

De heer **Bekker** verantwoordt dat de € 5.000,= geen inschatting van de kosten SD was, maar bedoeld voor de nulmeting. Ook heeft hij daarbij gelijk aangegeven dat het tot meerkosten zou gaan leiden.

Mevrouw **Nieuwenhuis** geeft aan dat het niet zoveel uitmaakt uit welk intern potje het een en ander betaald gaat worden. Maar het maakt wel uit dat we werken met het geld van onze inwoners en daar dienen we zorgvuldig mee om te gaan.

De heer **Van Gellicum** vult aan dat we begonnen zijn met € 25.800,= en binnen een paar jaar is dat bedrag nagenoeg verdubbeld! Ieder jaar leidt het contractbedrag tot overschrijding, wat kan inhouden dat OF het aanbestedingsbedrag niet goed was van Deloitte, OF je loopt er gewoon tegenaan. Hoe je het ook went of keert eenzijdig verscherpt controleprotocol leidt niet automatisch tot meerkosten!

De heer **Bekker** antwoordt dat dit in principe wel het geval is. Verscherpte controle leidt tot meer controle-uren en dus meer controlekosten. Ook stelt gewijzigde wet- en regelgeving hogere eisen aan de interne controle. Waar je vroeger makkelijker op die interne controle kon afgaan als accountant, daar zul je nu extra inzet op moeten plegen. Verscherpte eisen brengen veel kleinere gemeenten ertoe dat ze de interne controle niet meer op niveau kunnen aanleveren, waardoor we als accountant ook op detailniveau te werk moeten gaan. Hierover is ook al meermalen via management-letters gecommuniceerd en vervolgens over gediscussieerd. Hij geeft toe dat we het afgelopen controlejaar geen soepel proces met elkaar hebben doorlopen, maar dat we samen wel veel stappen hebben gezet. Verborgen voordelen voor 2016 en 2017 maken ook onderdeel uit van het nu voorliggende totaalbedrag. Volgend jaar dus nog een verhoging met € 7.500,=.

Mevrouw **Van Ierssel** bevestigt dat de jaarlijkse opdrachtbevestiging een uitvoering is van het aangegane contract uitgebreid met jaarlijks aangegeven controle accenten.

De heer **Van Gellicum** vraagt of een LOR voor zijn bedrijf hetzelfde is als een LOR hier.

De heer **Bekker** zegt dat de LOR (Letter Of Representation) de verantwoordelijkheid is van het college.

Mevrouw **Van Ierssel** vult aan dat de burgemeester jaarlijks de opdrachtbevestiging ondertekent.

De **voorzitter** vindt het maar vreemd dat die verhogingen niet via de raad lopen, de raad is toch de opdrachtgever van de accountant.

Mevrouw **Nieuwenhuis** is ook van mening dat dit aan de raad voorgelegd zou moeten worden.

Auditcommissie

<i>Toezegging</i>	<p>Mevrouw Van Ierssel is de mening toegedaan dat alleen een wijziging van het contract via de raad loopt, maar dat het college belast is met de uitvoering. De heer Bekker zegt het overleg over opdrachtbevestiging en bevindingen tijdens de controle altijd te voeren met de gemeentesecretaris namens het college en de verantwoording naar de raad te sturen.</p> <p>De heer Van Gellicum zou graag helder krijgen hoe het organisatorisch en juridisch in elkaar steekt.</p> <p>De heer Bekker geeft aan dat de raad de accountant kiest en geeft de accenten in de controle aan. Ook correspondeert de accountant zijn bevindingen met (een delegatie uit) de raad. Het college is verantwoordelijk voor het opstellen van de jaarrekening. De bespreking van prijsschommelingen is wellicht geen taak voor de raad, maar wordt daar via budgetrapportages wel door het college over geïnformeerd.</p> <p>De heer Van Gellicum kan zich niet herinneren dat het aanbrengen van accenten via de auditcommissie verloopt.</p> <p>Mevrouw Nieuwenhuis zou hierover graag meer informatie ontvangen.</p> <p><i>De raadsgriffier zegt toe dit nader uit te zoeken en hier via een informatienota over te informeren.</i></p> <p>De voorzitter sluit het agendapunt af met de opmerking dat het financiële overzicht van de raadsgriffier ingebracht dient te worden bij de behandeling van de begrotingscijfers.</p>
7.	Rondvraag
	<i>Van de rondvraag is in deze vergadering geen gebruik gemaakt.</i>
8.	Sluiting
	De voorzitter sluit de vergadering om 21.25 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de Auditcommissie van 17 november 2016,

De raadsgriffier,

De voorzitter,

K.G. Steenbergen

A.H. van Wijk

Auditcommissie

ACTIELIJST

Nr.	Activiteit	Wie	Startdatum	Afgedaan op
16-01	<i>Presentatie herziening BBV-voorschriften</i> De gehouden presentatie op 1 februari 2016 nogmaals geven op de technische avond voor de rekening 2015 (tevens bespreking opmaat begroting 2017).	Raadsgriffier/ Schol	01-02-2016	28-06-2016
16-02	<i>Informatienota startersleningen</i> De voordelen en de nadelen van startersleningen zullen ter informatie aan de raad- en commissieleden worden verstrekt.	Schol	01-02-2016	
16-03	<i>Onderbouwing provinciale subsidie Molenblok</i> Dinsdagmiddag 5 juli zal informatie aan de raad worden verstrekt om te betrekken bij de besluitvorming jaarrekening 2015.	Verwoert	28-06-2016	
16-04	<i>Informatienota onzekerheden jaarrekening</i> College verzorgt voor de besluitvorming in de raad over de jaarrekening voor een informatienota met een duiding van de onzekerheden.	Verwoert	28-06-2016	
16-05	<i>Stand van zaken accountantscontrole</i> De accountant verstrekt voor de besluitvorming in de raad op 7 juli een overzicht van de stand van zaken met betrekking tot de controle van de jaarrekening met ook zijn duiding van de onzekerheden.	Bekker	28-06-2016	
16-06	<i>Informatienota Auditcommissie</i> Informatie over verantwoordelijkheden en bevoegdheden raad/college t.a.v. opdrachtverstrekking e.d.	raadsgriffier	28-06-2016	