20160714

provincie
GELDERLAND

Bezoekadres
Gebouw Marktstate
Eusebiusplein 1a
6811 HE Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

telefoonnummer (026) 359 91 11
telefaxnummer (026) 359 94 80
e-mailadres post@gelderland.nl
internetsite www.gelderland.nl

Het college van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Neerijnen
T.a.v. mevrouw T. Egging
Postbus 30
4180 BA WAARDENBURG

datum
12 juli 2016

zaaknummer
2016-003330

onderwerp
Beslissing op bezwaarschrift van verlening
milieuneutraal wijzigen inrichting 2e Tieflaarsestraat 2 te Neerijnen

Geacht college,

U hebt met een op 23 februari 2016 ingekomen brief bezwaar gemaakt. Dit bezwaar is gericht tegen het besluit van ons college d.d. 19 januari 2016 met zaaknummer 2016-003330 inzake verlening milieuneutraal wijzigen inrichting aan de 2e Tieflaarsestraat 2 te Neerijnen.

Uw bezwaarschrift is behandeld door de onafhankelijke Commissie van Advies voor Bezwaarschriften en Klachten op 3 mei 2016. Op 1 juli 2016 heeft de Commissie een schriftelijk advies uitgebracht. Dit advies is als bijlage bijgevoegd.

Overeenkomstig dit advies dat deel uitmaakt van deze beslissing op bezwaar, hebben wij besloten uw bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te handhaven.

Voor de motivering van dit besluit verwijzen wij u naar het genoemde advies van de Commissie van Advies voor Bezwaarschriften en Klachten.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Gelderland,

plv. Commissaris
van de Koning

plv. secretaris

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van het besluit hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

inlichtingen bij mw. C.P. van der Heijden-Hendriks

telefoonnummer (026) 359 82 08

e-mailadres post@gelderland.nl

BNG Bank Den Haag, rekeningnummer 28.50.10.824
IBAN-nummer: NL74BNGH0285010824
BIC-code van de BNG: BNGHNL2G

btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op www.rechtspraak.nl.

bijlage:

. Advies Commissie van Advies voor Bezwaarschriften en Klachten d.d. 1 juli 2016 + documentnr. 0234486

Commissie van Advies voor
Bezwaarschriften en Klachten

provincie
GELDERLAND

Bezoekadres
Gebouw Marktstate
Eusebiusplein 1a
6811 HE Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

telefoonnummer (026) 359 91 11
telefaxnummer (026) 359 94 80
e-mailadres post@gelderland.nl
internetsite www.gelderland.nl

Het college van Gedeputeerde Staten
d.t.v. mw. mr. M. Theunissen
Coördinator Juridisch Advies
Omgevingsdienst Rivierenland

datum
1 juli 2016

zaaknummer
2016-003330

onderwerp
verlening milieuneutraal wijzigen inrichting

Geacht college,

Hierbij doe ik u toekomen het advies van Kamer 3 van de Commissie van Advies voor Bezwaarschriften en Klachten aan Gedeputeerde Staten in verband met de bezwaarschriften van:

1) J.P.M. van der Vlugt, L. Vos, C. Hoefsloot, K. Hekman-van den Ham, H.J. Verdegaal, L. van Wijk en D.J. Jonkers te Neerijnen, vertegenwoordigd door J. de Boer van Adviesbureau Verschoor, d.d. 23 februari 2016;
2) Vereniging Gelderse Natuur en Milieufederatie, mede namens Geldersch Landschap en Kasteelen, d.d. 25 februari 2016;
3) Gemeente Neerijnen d.d. 23 februari 2016,

gericht tegen het besluit van de Gedeputeerde Staten d.d. 19 januari 2016, zaaknummer 2016-003330, inzake 'verlening milieuneutraal wijzigen inrichting aan de 2e Tieflaarsestraat 2 te Neerijnen'.

Voor zover nodig wijs ik u op het bepaalde in artikel 3:49 van de Algemene wet bestuursrecht. Deze bepaling biedt de mogelijkheid voor de motivering van de beslissing op bezwaar te verwijzen naar het door de commissie uitgebrachte advies. Verwijzing naar het advies kan in belangrijke mate bijdragen aan een tijdige afdoening van het bezwaarschrift.

Hoogachtend,

mw. mr. D.V. Visser
secretaris van de Commissie van Advies
voor Bezwaarschriften en Klachten

inlichtingen bij mw. M. Jaspers Faijer

e-mailadres post@gelderland.nl

telefoonnummer (026) 359 85 16

BNG Bank Den Haag, rekeningnummer 28.50.10.824
IBAN-nummer: NL74BNGH0285010824
BIC-code van de BNG: BNGHNL2G

btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

Arnhem, 1 juli 2016

Advies van Kamer 3 aan Gedeputeerde Staten

Onderwerp
De bezwaarschriften van:
1) J.P.M. van der Vlugt, L. Vos, C. Hoefsloot, K. Hekman-van den Ham, H.J. Verdegaal, L. van Wijk en D.J. Jonkers te Neerijnen, vertegenwoordigd door J. de Boer van Adviesbureau Verschoor, (hierna: bezwaarden 1) d.d. 23 februari 2016;
2) Vereniging Gelderse Natuur en Milieufederatie, mede namens Geldersch Landschap en Kasteelen, (hierna: bezwaarden 2) d.d. 25 februari 2016;
3) Gemeente Neerijnen (hierna: bezwaarde 3) d.d. 23 februari 2016,
gericht tegen het besluit van de Gedeputeerde Staten (hierna: GS) d.d. 19 januari 2016, zaaknummer 2016-003330, inzake '**verlening milieuneutraal wijzigen inrichting aan de 2e** Tieflaarsestraat 2 te Neerijnen'.

De Kamer heeft kennis genomen van de aan haar overgelegde stukken.

Het bezwaarschrift is behandeld in de hoorzitting van de Kamer d.d. 3 mei 2016, waar partijen hun standpunten hebben toegelicht. Voor het verloop van de zitting verwijst de Kamer naar het meegezonden verslag van de hoorzitting.

De Kamer overweegt als volgt.

Ontvankelijkheid
De bezwaarschriften zijn op tijd ingediend en voldoen aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) hieraan stelt. Bezwaarden zijn belanghebbenden bij het bestreden besluit. De bezwaren zijn dan ook ontvankelijk.

Het bestreden besluit
Op 14 oktober 2015 hebben GS van RRT Beheer BV een aanvraag ontvangen voor een vergunning voor het milieuneutraal veranderen van de inrichting aan de 2e Tieflaarsestraat te Neerijnen. De aanvraag betreft een alternatief bedrijfsscenario met de activiteiten:
- het inkuilen van grasachtig materiaal en daarmee aanverwante activiteiten;
- de op- en overslag van champost.
De alternatieve bedrijfssituatie vindt niet gelijktijdig met de reeds vergunde activiteiten plaats.

Bij besluit van 19 januari 2016 hebben GS de gevraagde vergunning ex artikel 2.1, eerste lid, onder e, en artikel 3.10, derde lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) verleend. In reactie op de aanvraag zijn GS van oordeel dat:
- met de verandering nog steeds wordt voldaan aan de geurvoorschriften uit de vigerende vergunning;
- na het doorvoeren van de voorgenomen alternatieve bedrijfssituatie nog steeds wordt voldaan aan de geluidsvoorschriften uit de vigerende vergunning;
- voor de aspecten bodem, afvalstoffen, afvalwater, energie, externe veiligheid, lucht en verruimde reikwijdte de aangevraagde verandering geen consequenties heeft;
- de beoogde verandering niet leidt tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend. Champost is een dierlijke meststof, welke niet in de vigerende vergunning is opgenomen. De opslag van champost moet worden beoordeeld als het opslaan van vaste dierlijke mest (Bor categorie 7.5 onder d), omdat champost een dierlijke meststof is en champost een stof in een vaste vorm is. De vigerende vergunning staat de op- en overslag van stoffen uit Bor, categorie 7.1 onder a, toe (inrichtingen voor het bewerken, verwerken, opslaan of overslaan

van dierlijke of overige organische meststoffen). Daarom is hier geen sprake van een andere inrichting dan reeds is vergund;
- voor de voorgenomen verandering geen m.e.r.-plicht of m.e.r.-beoordelingsplicht geldt.

GS concluderen dat er geen redenen zijn om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren. GS constateren dat de voorschriften van de onderliggende omgevingsvergunning van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering zijn en dat deze toereikend zijn. GS hebben wel drie aanvullende voorschriften opgenomen:

1. De inrichting moet tijdens de alternatieve bedrijfssituatie in werking zijn zoals omschreven in de technische en niet-technische samenvatting, opgesteld door M-tech, rapportnummer RRT.Nee.15.NTS WB-01, d.d. 14-10-12015;
2. In de alternatieve bedrijfssituatie mag de opslaghoogte van de kuil met grasachtig materialen maximaal 6 meter boven maaiveld bedragen;
3. In de alternatieve bedrijfssituatie mogen de overige andere vergunde stromen zoals onder andere overig en houtachtig groenafval, grond/zand, A- en B-hout en bijbehorende activiteiten (zoals onder andere op- en overslag, composteren, bewerken) niet worden uitgevoerd.

De bezwaren

Bezwaarden 1 en 2 voeren aan:

1. de mestverwerking (opslag) is in strijd met het bestemmingsplan;
2. er is sprake van een onlosmakelijke samenhang tussen milieu en planologie, als bedoeld in artikel 2.7 Wabo;
3. de publicatie en terinzagelegging is onjuist/incompleet. De rechtsmiddelenclausule ontbreekt;
4. aanvrager is niet dezelfde rechtspersoon als de vergunninghouder. Er is geen melding ex artikel 2.2.5, tweede lid, Wabo bekend;
5. de inrichting staat te koop;
6. de inrichting is sinds 1 juli 2011 gesloten. De inrichting is vijf jaar gesloten geweest en wordt nu weer in gebruik genomen en milieuneutraal gewijzigd. De vigerende vergunning had moeten worden ingetrokken. Er is sprake van het oprichten van een inrichting;
7. er is geen sprake van milieuneutraliteit;
8. de inhoud van de beschikking klopt niet;
   a de aanhef van de beschikking is misleidend;
   b de bestaande situatie moet vervallen;
   c de publicatiewijze is niet consequent;
   d de gemeente is niet als adviseur bij de aanvraag betrokken;
   e het is niet duidelijk of de inrichting m.e.r.-plichtig is;
   f er ontstaat een andere inrichting;
   g de geurneutraliteit wordt bestreden;
   h de geluidneutraliteit wordt bestreden;
   i champost is vergunning-plichtig;
   j de afdekking is niet goed geregeld;
   k de opslag van champost is meer milieubelastend dan de opslag volgens de vigerende vergunning. Er zou geen sprake zijn van een milieu-neutrale wijziging.
9. Bezwaarden 2 voegen hieraan toe dat de belangen voor de natuur op landgoederen van Geldersch Landschap en Kasteelen worden geschaad door de ammoniakemissie als gevolg van de opslag van champost.

Bezwaarde 3 maakt bezwaar, omdat zij niet in de gelegenheid is gesteld over de aanvraag te adviseren (8d) en omdat de nieuw gewenste activiteiten niet passen binnen het vigerende bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Neerijnen, zoals vastgesteld op 6 februari 2014. Volgens het bestemmingsplan zijn ter plaatse toegestaan een aannemersbedrijf, een verhuurbedrijf en een composteringsbedrijf. De inrichting van aanvrager is geen composteringsbedrijf, maar een opslagbedrijf. De opslag en overslag van gras en champost, zoals opgenomen in de omgevingsvergunning, past dus niet binnen het vigerende bestemmingsplan. (1)

Overwegingen

1. Wettelijk kader
De aanvraag en het bestreden besluit gaan uit van een situatie als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, sub 2, juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.
Op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e, sub 2, van de Wabo is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het veranderen van een inrichting of het veranderen van de werking van een inrichting.
Op grond van artikel 3.10, derde lid, van de Wabo is afdeling 3.4 van de Awb niet van toepassing op de voorbereiding van de beschikking op de aanvraag om een omgevingsvergunning met betrekking tot een verandering van een inrichting of mijnbouwwerk of de werking daarvan, die niet leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende omgevingsvergunning is toegestaan, waarvoor geen verplichting bestaat tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer, en die niet leidt tot een andere inrichting of mijnbouwwerk dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend.

Onder de vigerende vergunning valt de inrichting onder Bijlage I, Onderdeel C, Categorie 7, van het Besluit omgevingsrecht (Bor), meer precies categorie 7.1, onder a: een inrichting voor het bewerken, verwerken, opslaan of overslaan van dierlijke of overige organische meststoffen.
De aanvraag ziet op een alternatieve bedrijfssituatie waarbij tevens sprake is van Bijlage I, Onderdeel C, Categorie 7, van het Besluit omgevingsrecht (Bor), waarbij sprake is van zowel categorie 7.1, onder a, als van categorie 7.5, onder d: het opslaan van meer dan 600 kubieke meter vaste dierlijke mest.

2. Beoordeling van besluit en de daartegen ingediende bezwaren
In het hiernavolgende volgt de Kamer de nummering van de bezwaren, zoals hiervoor aangegeven.

Ad 1: strijd met het bestemmingsplan + Ad 2: onlosmakelijke samenhang
De Kamer constateert dat de milieuvergunning al vanaf 2006 het composteren en/of opslag toestond. De Kamer stelt voorts vast dat in het vorige bestemmingsplan zelfstandige opslag niet expliciet verboden was of vergunning-plichtig was gesteld. In een dergelijke situatie is zelfstandige opslag in beginsel toegestaan. De Kamer constateert dat pas in het nieuwe bestemmingsplan zelfstandige opslag expliciet verboden is. Dit betekent dat de opslag nu onder het overgangsrecht valt. De Kamer maakt uit de stukken en het verhandelde ter zitting op dat er bij de alternatieve bedrijfssituatie geen sprake is van een toename van de volume van de opslag ten opzichte van de reeds vergunde situatie. Er is dus geen sprake van een grotere afwijking van het bestemmingsplan dan al het geval was. In een dergelijke situatie komt men niet toe aan het vraagstuk van onlosmakelijke samenhang.
De betreffende bezwaren zijn ongegrond.

Ad 3: publicatie + Ad 8, onder c: publicatiewijze niet consequent
Bezwaarden onder 1 hebben dit bezwaar ter zitting ingetrokken.
De Kamer constateert dat de publicatie conform de wettelijke vereisten heeft plaatsgevonden, waarbij een correcte rechtsmiddelenclausule is opgenomen.
Het bezwaar is ongegrond.

Ad 4: aanvrager/vergunninghouder/melding 2.2.5, tweede lid, Wabo
De Kamer stelt vast dat dit aspect los staat van de vergunningverlening zelf. De melding is geen constitutioneel vereiste. Het nalaten van de melding is een economisch delict in zin van de Wet economische delicten. Het speelt geen rol bij vergunningverlening of -wijziging.
Het bezwaar is ongegrond.

Ad 5: de inrichting staat te koop
Bezwaarden onder 1 hebben dit bezwaar ter zitting ingetrokken.
De Kamer constateert dat dit aspect niet relevant is in het kader van de vergunningverlening.
Het bezwaar is ongegrond.

Ad 6: Vigerende milieuvergunning had moeten worden ingetrokken
De Kamer is uit de stukken en het verhandelde ter zitting gebleken dat weliswaar een deel van de activiteiten van de inrichting zijn verplaatst, maar dat de inrichting wel in werking is gebleven. Bovendien is de vigerende vergunning niet geheel of gedeeltelijk ingetrokken. De vigerende vergunning is dus nog steeds van kracht.
De betreffende bezwaren zijn ongegrond.

Ad 7: Milieuneutraliteit + Ad 8, onder g: geurneutraliteit + Ad 8, onder k, champost is meer milieubelastend
De Kamer stelt vast dat bezwaarden onder 1 en 2 geen andere gegevens over ammoniak- en geuremissie hebben overgelegd, waaruit zou blijken dat de aannames in het geuronderzoek niet kloppen. Zij hebben volstaan met de mededeling dat de door GS aangenomen emissies niet voldoende onderbouwd zijn.
De Kamer constateert dat er geen kengetallen en cijfers bestaan met betrekking tot zogeheten **"gehygiëniseerde" champost**. Bij gebrek aan kengetallen en cijfers moest het geuronderzoek zich dus baseren op aannames. Gelet op de ter zitting gegeven uitleg over de aard van de bewerkingen die worden gedaan, voordat de champost de opslag in gaat, is het aannemelijk dat er nauwelijks sprake is van ammoniak- en geuremissie. Naar het oordeel van de Kamer zijn de aannames in het geuronderzoek voldoende aannemelijk gemaakt en onderbouwd.
De betreffende bezwaren zijn ongegrond.

Ad 8: inhoud van de beschikking
a. aanhef beschikking
De Kamer is van oordeel dat de aanhef, in samenhang met de inhoud van de beschikking, voldoende duidelijk is.
b. bestaande situatie moet vervallen
De Kamer constateert dat de aanvraag ziet op een alternatieve bedrijfssituatie, naast de bedrijfssituatie zoals reeds vergund is. Daarbij kunnen beide bedrijfssituaties niet gelijktijdig worden uitgevoerd. Er is dus geen reden de bestaande bedrijfssituatie te laten vervallen.
d. gemeente als adviseur.
De Kamer stelt vast dat er in dit geval geen plicht was om de gemeente als adviseur bij de afdoening van de aanvraag te betrekken. De Kamer merkt desondanks op dat het in het nu voorliggende geval verstandig was geweest om dit advies in te winnen.
e. m.e.r.-plicht
Bezwaarden onder 1 en 2 hebben niet aangegeven op basis waarvan er sprake zou zijn van een m.e.r.-plicht. De Kamer stelt vast dat het opslag betreft en dat er geen sprake is van een verwijderingshandeling of een nuttige toepassing. Dus D 18.1 van het Besluit milieueffectrapportage is niet van toepassing. Er is ook geen sprake van andere m.e.r.-plichtige zaken. De Kamer concludeert dat er geen sprake is van activiteiten die m.e.r.-plichtig zijn.
f. andere inrichting? + i. champost is vergunning-plichtig
De Kamer constateert dat de opslag van champost niet alleen onder Bijlage I Bor, Onderdeel C, Categorie 7.1, onder a, maar ook onder Categorie 7.5, onder d, valt vanwege het volume van de opslag van champost. De inrichting viel en valt nog steeds onder Categorie 7.1, onder a, zodat geen sprake is van een andere inrichting.
h. geluid.
De Kamer stelt vast dat ter zitting is gebleken dat dit bezwaar ziet op een nooit gerealiseerd geluidsscherm. De Kamer merkt op dat dit een aspect van handhaving betreft. Voor zover het bezwaar ziet op geluidneutraliteit, constateert de kamer dat uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de wijziging milieuneutraal is voor wat betreft het aspect geluid. Bezwaarden onder 1 en 2 hebben geen gegevens aangevoerd waaruit zou blijken dat het geluidrapport niet zou kloppen.
j. afdekking
De Kamer constateert dat de wijze van afdekking en vloeistofdichtheid van de vloer in de vigerende milieuvergunning geregeld is (onder meer de voorschriften onder 7 en onder 9) en een aspect van handhaving is.
De betreffende bezwaren zijn ongegrond.

Ad 9. Natuuraspecten.
De van toepassing zijnde milieuwetgeving ziet niet op de bescherming van natuur.
Het bezwaar is ongegrond.

Conclusie
Concluderend is de Kamer van oordeel dat er sprake is van een milieu-neutrale wijziging als bedoeld in artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.
De tegen de verleende vergunning ingediende bezwaren zijn ongegrond.

Advies
De Kamer adviseert GS het bestreden besluit in stand te laten.

voorzitter

secretaris

Verslag van de hoorzitting van Kamer 3 d.d. 3 mei 2016

Onderwerp
De bezwaarschriften van:
1) J.P.M. van der Vlugt, L. Vos, C. Hoefsloot, K. Hekman-van den Ham, H.J. Verdegaal, L. van Wijk en D.J. Jonkers te Neerijnen, vertegenwoordigd door J. de Boer van Adviesbureau Verschoor, (hierna: bezwaarden 1) d.d. 23 februari 2016;
2) Vereniging Gelderse Natuur en Milieufederatie, mede namens Geldersch Landschap en Kasteelen, (hierna: bezwaarden 2) d.d. 25 februari 2016;
3) Gemeente Neerijnen (hierna: bezwaarde 3) d.d. 23 februari 2016,

gericht tegen het besluit van de Gedeputeerde Staten (hierna: GS) d.d. 19 januari 2016, zaaknummer 2016-003330, inzake 'verlening milieuneutraal wijzigen inrichting aan de 2e Tieflaarsestraat 2 te Neerijnen'.

Aanwezigen
De Kamer is als volgt samengesteld:

voorzitter:	mw. mr. C.F. Feith-Hooijer
leden:	mr. A.G. van Malenstein
	mr. J.L.W. Broeksteeg
secretaris	mw. mr. D.V. Visser-van Rooij

Voorts zijn aanwezig:

namens bezwaarden 1:	dhr. J. de Boer
	dhr. J.P.M. van der Vlugt
	dhr. L. van Wijk
	dhr. D.J. Jonkers
namens bezwaarden 2:	dhr. M.J. Visschers
namens bezwaarde 3:	mw. mr. T.N. Egging
namens GS:	mw. mr. ing. A. Stoelwinder
	dhr. M. Keijman
	mw. P. Rosendaal
namens derde-belanghebbende (RRT):	dhr. P.L. Bot
	dhr. A.S. Hessel

Verslag

De voorzitter opent de hoorzitting en licht de werkwijze en samenstelling van de Commissie toe. Zij constateert dat de diverse bezwaarschriften veelal dezelfde inhoud hebben. In het verweerschrift van GS met betrekking tot de bezwaren van de omwonenden van de inrichting komen ook alle andere bezwaren aan de orde. De voorzitter stelt voor om aan de hand van genoemd verweerschrift de zaak te behandelen. De eventuele andere bezwaren kunnen dan daarna aan de orde komen.

1. Bestemmingsplan
De voorzitter merkt op dat in de stukken wordt gesproken van bestemmingsplan buitengebied 2013 en 2014. Hoe zit dit?
Mevrouw Egging antwoordt dat het gaat over het bestemmingsplan buitengebied van februari 2014.
De heer De Boer zegt dat het om een specifiek bedrijf gaat. Een opslag- en composteerbedrijf volgens het bestemmingsplan. Buitenopslag van 20.000 ton champost past niet in het bestemmingsplan. Hij heeft geen zicht op het overgangsrecht, omdat hij niet weet hoe het oude bestemmingsplan de zaken regelde.

Mevrouw Egging zegt dat het composteerbedrijf tussen 2009 en 2011 naar een andere locatie is verhuisd. Dus dan kan er ook geen opslag ten behoeve van het composteerbedrijf meer zijn. Zelfstandige opslag mag op grond van het huidige bestemmingsplan alleen als dat is aangegeven in het bestemmingsplan. Dat is niet het geval op de betreffende locatie. Dan zou het dus vallen onder overgangsrecht volgens GS. Maar het bestemmingsplan 2007 kent een hele lijst met bedrijven, waarbij alle bedrijven met functies en wel/geen zelfstandige opslag zijn benoemd. Dus zelfstandige opslag op andere locaties is niet toegestaan. Het was dus al strijdig gebruik in het vorige bestemmingsplan. Er was geen expliciet verbod op buitenopslag, maar in verband met de specifieke doeleindenomschrijving kon het toch niet. Zelfstandige opslag was dus niet mogelijk en is nog steeds niet mogelijk los van het composteerbedrijf, want de opslag is altijd gekoppeld geweest aan het composteerbedrijf.
Mevrouw Stoelwinder verwijst naar het verweerschrift. In 2006 is een milieuvergunning verleend ten behoeve van een composteerbedrijf en/of opslag van organische mest, conform het toen vigerende bestemmingsplan.
Mevrouw Egging zegt dat toen sprake was van samenhang met het bedrijf dat er volgens het bestemmingsplan mocht zitten.
Mevrouw Stoelwinder zegt dat geen sprake is van zelfstandige opslag. Het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) spreekt onder 7.1 van zowel organische meststoffen als van champost. In 7.5 Bor gaat het over de hoeveelheid van de champost. Beide meststoffen vallen onder 7.1 Bor. Omdat het meer dan 6 ton champost betreft, is ook 7.5 Bor van toepassing en is een vergunning nodig.
De voorzitter vraagt of de oorspronkelijke vergunning met betrekking tot de opslag in overeenstemming was met het bestemmingsplan 2007.
Mevrouw Egging antwoordt dat de gemeente steeds de koppeling heeft gelegd met de opslag vanwege het composteerbedrijf. Dat is wel van belang voor passend zijn in het bestemmingsplan. Anders zou er een aparte aanduiding opslag zijn geweest op het perceel in het vorige en huidige bestemmingsplan.
De heer Hessel zegt dat de oude Wm-vergunning een erg brede vergunning betrof met een veelheid aan zelfstandige activiteiten. Onder de oude vergunning is nimmer handhavend opgetreden op grond van het bestemmingsplan en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft ook geen strijd met het toenmalige bestemmingsplan geconstateerd. De op- en overslag van trans C-hout heeft de gemeente niet willen toestaan.
De heer De Boer zegt dat er pas vanaf 2010 via de Wabo een koppeling van de milieuvergunning met het bestemmingsplan is gekomen, zodat strijdigheid met het bestemmingsplan toentertijd geen issue was.
De heer Hessel zegt dat de gemeente nooit handhavend heeft opgetreden wegens strijd met het bestemmingsplan.
De voorzitter constateert dat de hoeveelheid opslag nu wordt uitgebreid. Zij vraagt of dit is toegestaan.
Mevrouw Stoelwinder zegt dat de opslag van meststoffen indertijd was vergund. In 2006 is vervolgens een revisievergunning verleend.
De voorzitter vraagt of het is toegestaan om de gestelde afwijking van het huidige bestemmingsplan op grond van het overgangsrecht te vergroten. Is in dit geval sprake van een grotere afwijking van het bestemmingsplan?
Mevrouw Rosendaal zegt dat de aanvraag die nu voorligt een keuze geeft tussen twee type bedrijfsvoering. Champost komt dan dus "in de plaats van". Binnen de al vergunde hoeveelheden blijft de hoeveelheid opslag dus hetzelfde. Volgens de vergunning 2006 is een totaal van 30.000 ton vergund aan diverse materialen. Men mag nu of de al vergunde bedrijfssituatie of het grasmateriaal/champost met een maximum opslag van 30.000 ton hebben.
De heer De Boer zegt dat de vergunning op pagina 48 spreekt van maximaal 12.5000 ton. 20.000 is meer dan 12.5000 ton. Het is dus een vergroting van de afwijking van het bestemmingsplan. De opslag van champost is in casu dusdanig groot dat ook 7.5 Bor aan de orde is.
Mevrouw Rosendaal merkt op dat de omgevingsvergunning milieuneutraal is aangevraagd. Een verandering is mogelijk, maar het mag niet tot grotere/andere nadelige gevolgen leiden. Een andere afvalstof leidt niet tot andere inrichting. De toename van de hoeveelheid champost leidt niet tot grotere of andere nadelige gevolgen. Dat staat los van de toets aan het bestemmingsplan.

Mevrouw Egging bestrijdt dat nog steeds sprake is van een composteringsbedrijf. Het betreft enkel een opslagbedrijf dat niet in het bestemmingsplan past.

2. Onlosmakelijke samenhang milieu en planologie:
De heer De Boer zegt dat volgens vaste jurisprudentie sprake is van onlosmakelijke samenhang wanneer er strijd met het bestemmingsplan is.
Mevrouw Stoelwinder zegt dat GS van mening zijn dat het wel binnen het bestemmingsplan past. Dus is er geen sprake van onlosmakelijke samenhang. Achteraf gezien was het wel handiger geweest om af te stemmen met de gemeente. Zelfs als wel sprake zou zijn van strijd met bestemmingsplan, blijft sprake van een apart toetsingskader tussen het ruimtelijke deel en het milieu-deel van de vergunningprocedure.
De heer De Boer noemt artikel 2.12 van de Wabo. Een ruimtelijke onderbouwing ontbreekt.

3. Publicatie en ontbrekende stukken.
De heer De Boer trekt dit bezwaar ter zitting in.

4. De aanvrager; melding artikel 2.25, tweede lid, Wabo + 6. Vigerende milieuvergunning
De voorzitter constateert dat GS stellen dat het ook op de nu gedane wijze kan.
De heer De Boer zegt dat het bedrijf sinds 2012 gesloten was. Het was er niet meer.
Mevrouw Stoelwinder zegt dat er vanuit de provincie twee tot drie keer per jaar reguliere controles plaats hebben gevonden, en daarnaast controles aan de hand van klachten. Er werd gewoon gewerkt in de inrichting.
De heer Bot zegt dat een deel van de activiteiten is verplaatst, namelijk het werken met groenmateriaal, het composteren. De locatie is wel steeds voor overslag oen opslag gebruikt. De inrichting is niet gesloten en ook niet gesloten geweest.
De heer De Boer toont een foto met de tekst dat het bedrijf gesloten is.
De heer Bot zegt dat het opslaan van materiaal vrij inactief is. Hierdoor kan bij derden de indruk ontstaan dat de inrichting een tijdje stil ligt.
De heer De Boer zegt dat de foto duidelijk is. Het bedrijf heeft een tijd niet gefunctioneerd. Dan moet nu dus sprake zijn van oprichtingsvergunning.
De voorzitter merkt op dat de vergunning had moeten worden ingetrokken als dat zo zou zijn. Dit is echter niet gebeurd. Er is ook niet om gevraagd. De vergunning geldt dus gewoon nog.
De heer De Boer zegt dit te begrijpen. Hij bestrijdt nog wel de milieuneutraliteit. De vergunning is gebonden aan het bedrijf.
Mevrouw Rosendaal zegt dat de naam van het bedrijf minder relevant is dan de drijver van de inrichting.
Mevrouw Stoelwinder zegt dat de aanvraag is opgevat als de melding.
Mevrouw Rosendaal zegt dat er vanuit de toezichthoudende taken geen signalen zijn gekregen dat het bedrijf er meer dan drie jaar niet meer zou zijn.
De heer Bot zegt dat het bord op de foto samen hangt met het verplaatsen van de composteringsactiviteit en het voor derden kunnen brengen van groenafval. De op- en overslag bleven wel plaatsvinden.
Mevrouw Stoelwinder zegt dat het ook was vergund in 2006: composteringsbedrijf en/of opslag.
De heer De Boer zegt dat er een contract is dat de stoffen naar de Avri moeten. Dat geldt ook voor de stoffen die nu worden opgeslagen.

5. Eigendomssituatie.
De heer De Boer beseft dat dit een privaatrechtelijke kwestie is, maar bezwaarden 1 willen voorkomen dat het bedrijf wordt verkocht met een nog niet onherroepelijke vergunning. Vandaar het verzoek om voorlopige voorziening. Hij trekt dit bezwaar in, omdat het nu niet meer relevant is.

7. Milieuneutraliteit.
De heer De Boer verwijst naar de pleitnota onderaan pagina 4 en een deel van pagina 5. Er is sprake van aannames met betrekking tot de geurbelasting. De provincie schrijft goede redenen te hebben om aan te nemen dat de aanname van de aanvrager correct is. Dit is geen transparantie berekening.

Mevrouw Rosendaal zegt dat de composteerinrichting destijds is vergund met een bewerkingscapaciteit van maximaal 24.500 ton. Dit staat ook in de Nbw-vergunning. In het stikstofdepositie-onderzoek wordt dat ook genoemd. In plaats van compostering vindt nu opslag van champost plaats met maximaal 30.000 ton en een maximale doorzet van 20.000 ton. Het betreft puur opslag. Vandaar dat GS het als redelijke aanname hebben geaccepteerd dat de geurbelasting minder is.
De voorzitter vraagt of er niet meer gegevens zijn over de op- en overslag van champost.
De heer Hessel antwoordt ontkennend. Bij het composteren en pasteuriseren van champost is sprake van een hoge ammoniakemissie. De champost wordt vervolgen toegepast. Daarna wordt het verhit (dood gestoomd) en wat dan overblijft wordt bij de RRT opgeslagen. Er zit bijna geen ammoniak meer in, zodat er ook geen kengetallen meer zijn. De emissie van deze uitgerijpte champost is veel lager dan van gewone groencompost. Als de champost bij de RRT weg gaat, wordt die uitgereden. Er is enkel sprake van materiaal-gebonden ammoniak, niet van vluchtige ammoniak.
De heer Visschers merkt op dat het vroeger als chemisch afval werd aangemerkt. Hij vraagt hoe dat zit.
Mevrouw Rosendaal zegt dat het geen gevaarlijk afval of chemisch afval is. Er zijn nergens in het land kengetallen vindbaar. Het is helemaal klaar en uitgewerkt bij de champignonkwekerij. Het betreft puur opslag voordat het wordt uitgereden op het land.
De heer Hessel zegt dat het al gezeefd en verhit is om ziektekiemen te doden, voordat het wordt opgeslagen. Anders zou de inrichting het ook niet willen hebben. Champost mag niet het hele jaar rond worden toegepast. Om te voorkomen dat kwekerijen zelf veel moeten opslaan met alle ruimtegebrek van dien, wordt het bij onze inrichting opgeslagen.
De heer De Boer zegt dat het een continue geurbron betreft in een niet-overdekte situatie. Hij is daarom verbolgen over het feit dat er geen geuronderzoek is gedaan. Wat nu wordt gezegd, staat niet in de milieuvergunning. Er is geen sprake van een best beschikbare techniek (BBT), want dan zou het overdekt moeten zijn.
De heer Visschers zegt dat de bodemafdichting onvoldoende is. Er zijn in 2012 al dwangsomprocedures geweest. Vandaar ook de gedeeltelijke verplaatsing naar de Avri. Met de opslag van champost begint het gedoe weer opnieuw. Bij groencompostering zit de emissie 1,5 kilo per ton. Hij meent dat de emissie in de huidige berekeningen te laag is ingeschat.
Mevrouw Stoelwinder zegt dat ammoniak een vluchtige stikstofverbinding is. Ammoniakdepositie is niet hetzelfde als geurdepositie. Op basis van de ammoniakdepositie is een aanname van de opslag van gehygiëniseerde champost gemaakt. Die is zeker lager dan de vergunde groenopslag.
De heer Van Malenstein vraagt wat het geurverschil is tussen de verschillende stoffen.
Mevrouw Stoelwinder zegt dit niet te weten.
Mevrouw Rosendaal zegt dat er geen sprake is van NOx-emissie. Er is evenmin sprake van een vluchtige ammoniakemissie zijn.
Mevrouw Stoelwinder zegt dat geen gegevens bekend zijn voor de opslag van dit type champost. Voor de ammoniakdepositie zijn GS uitgegaan van de Nbw-vergunning.
De heer Van Malenstein merkt op dat het bij de Nbw-vergunning niet om geur gaat.
Mevrouw Stoelwinder verwijst naar het geurrapport.
De voorzitter merkt op dat het geurrapport op aannames berust. Er zijn kennelijk geen objectieve gegevens ter onderbouwing van de aanname dat er geen probleem zou zijn.
De heer Hessel bestrijdt dat sprake is van aannames in het geurrapport. Hij verwijst naar pagina 4 van het geuronderzoek.
De heer De Boer merkt op dat het daar gaat over inpandige compostering.
Mevrouw Rosendaal zegt dat het voldoende is geweest voor de gemaakte aannames, bij gebrek aan kengetallen. De geuremissie neemt niet toe ten opzichte van de vergunde situatie.
De voorzitter vraagt of een wijziging van de Nbw-vergunning aan de orde is.
Mevrouw Rosendaal zegt dit niet te weten.
De heer De Boer noemt artikel 2.27 van de Wabo. Hij vraagt of in dit geval een verklaring van geen bedenkingen nodig is. In dat geval moet de uitgebreide procedure worden gevolgd. De milieuvergunning van 2006 spreekt op pagina 48 van maximaal is 12.500 ton in totaal.
Mevrouw Rosendaal zegt dat de veranderingen niet tot andere of nadeligere gevolgen leiden.

De voorzitter merkt op dat bezwaarden niet beschikken over gegevens over de geuremissie van champost, maar enkel vermoeden dat de aannames waarvan GS van uit gaan niet juist zijn.
De voorzitter constateert dat de oppervlaktemaat niet besproken hoeft te worden.

8. De inhoud van de beschikking.
a. Aanhef beschikking
Niet besproken.
b. Wel of niet vervallen bestaande situatie.
De heer De Boer vraagt of de bestaande voorschriften ook voor de nieuwe situatie geldt.
Mevrouw Stoelwinder zegt dat de bestaande vergunning geheel intact blijft.
Mevrouw Rosendaal voegt toe dat wanneer wordt gecomposteerd, er geen opslag van champost mag plaatsvinden. Het is of het één, of het ander.
c. Publicatie + d. Betrekken B&W Neerijnen.
Al besproken.
e. M.e.r.-plicht.
De heer De Boer vindt het niet duidelijk op basis waarvan een milieueffectrapportage niet nodig is.
Mevrouw Rosendaal licht toe dat het opslag betreft. Er is geen sprake van een verwijderingshandeling of een nuttige toepassing. Dus D 18.1 van het Besluit milieueffectrapportage is niet van toepassing. Er is ook geen sprake van andere m.e.r.-plichtige zaken.
De heer De Boer zegt dat het proces over hoe men tot de champost komt, niet staat beschreven. Na de gedane uitleg gaat hij er van uit dat het niet nodig is, maar hij wil wel graag het oordeel van de Commissie op dit onderdeel.
De heer Visschers zegt dat het niet in de vergunning staat dat sprake is van niet-chemische-afval-champost.
Mevrouw Stoelwinder zegt dat het in de aanvraag beschreven staat. Er is alleen sprake van de vandaag besproken vorm van champost. Dat zal ook op gecontroleerd worden. De controlefrequentie bij dit bedrijf is, los van controles vanwege milieuklachten, twee tot drie keer per jaar.
f. Andere inrichting en g. Geurneutraliteit.
Al besproken.
h. Geluid.
De heer De Boer zegt dat het in de vergunning geëiste geluidsscherm nooit is gerealiseerd. Naar bezwaarde 1 hebben begrepen, omdat de inrichting was gesloten.
De voorzitter merkt op dat dit een handhavingskwestie is.
i. Vergunningplicht.
Al besproken.
j. Afdekken.
De heer Visschers zegt dat dit ook van belang is voor wat betreft de bodemafdichting. Er zit geen bodem- en grondwateronderzoek bij de vergunningaanvraag.
De heer Hessel zegt dat de vloer ter plaatse van de champost-opslag geheel volgens de regels vloeistofdicht is.
De voorzitter merkt op dat het een handhavingskwestie is, als dit niet zo zou zijn.
Mevrouw Rosendaal zegt dat dit onder het Activiteitenbesluit valt.
k. Melding-plichtig versus vergunning-plichtig.
Voldoende besproken.

9. Inwerkingtreding beschikking.
De heer De Boer zegt dat de verkeerde vergunningsprocedure is doorlopen.
De voorzitter zegt dat de Commissie zich hierover zal uitlaten in haar advies.

De voorzitter geeft vervolgens de aanwezigen de gelegenheid nog niet besproken zaken naar voren te brengen.

De heer De Boer leest voor uit een brief inzake de RRT van juli 2011: het bedrijf zou dicht gaan.
Mevrouw Stoelwinder zegt dat het bedrijf niet dicht is gegaan voor wat betreft de opslag. Mogelijk was er in het verleden sprake van dat dit zou gaan gebeuren, maar het is niet gebeurd.

De heer Visschers zegt dat er aangrenzend een natuurgebied ligt met paddenstoelen. Champost met schimmel kan zich verspreiden in het aangrenzende natuurgebied waardoor de natuur zal worden aangetast. Het moet nog maar worden bezien of de beschreven vorm van champost geen schade zal veroorzaken.
Mevrouw Rosendaal zegt dat de Verordening dierlijke bijproducten hier van toepassing is. Deze heeft betrekking op de gezondheid van de mens. Schimmels zijn niet aan de orde vanwege de afwerking voordat de opslag plaatsvindt. Er is enkel sprake van restemissie van ammoniak, dus de Nbw is ook niet aan de orde.

De voorzitter sluit de hoorzitting nadat zij heeft vastgesteld dat niemand meer iets toe heeft te voegen aan wat al is gezegd.

voorzitter

secretaris

bijlagen:
1) pleitnota met bijlagen bezwaarden 1;
2) pleitnota met bijlage bezwaarden 2;
3) pleitnota met bijlagen bezwaarde 3.

Gemeente Neerijnen

Van Pallandtweg 11
4182 CA Neerijnen

Postbus 30
4180 BA Waardenburg

Telefoon 14 0418

Bank NL06 BNGH 0285 0155 40
E-mail gemeente@neerijnen.nl
Website www.neerijnen.nl

(3)

NEERIJNEN

Pleitnota

Commissie van Advies voor Bezwaarschriften en Klachten; inzake bezwaar tegen verlening omgevingsvergunning milieuneutraal wijzigen inrichting aan de 2e Tieflaarsestraat 2 te Neerijnen (RRT-terrein)

(zaaknummer: 2016-003330)

Geachte Commissie,

Op 19 januari 2016 heeft de Omgevingsdienst Rivierenland, namens Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, een omgevingsvergunning verleend voor het milieuneutraal wijzigen van de inrichting aan de 2e Tieflaarsestraat 2 te Neerijnen. De wijziging van de omgevingsvergunning betreft het realiseren van een alternatieve bedrijfssituatie waarin het inkuilen van grasachtig materiaal en daarmee aanverwante activiteiten alsmede de op- en overslag van champost plaatsvinden.

Bestemmingsplan Buitengebied Neerijnen
Zoals in het bezwaarschrift reeds vermeld, is de gemeente Neerijnen van mening dat de hiervoor genoemde nieuwe activiteiten, maar met name de op- en overslag van champost, niet passen binnen het vigerende bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Neerijnen.

Op grond van het bestemmingsplan 'Buitengebied' van de gemeente Neerijnen geldt voor de gronden van de betreffende inrichting een bestemming 'Bedrijf'. Op grond van artikel 6, lid 6.1 zijn de betreffende gronden bestemd voor:

a) *bedrijven zoals opgenomen in de 'Tabel Bedrijven';*
b) *bedrijfsactiviteiten in de milieucategorie 1 en 2 conform de Staat van Bedrijfsactiviteiten (opgenomen in de bijlage bij de regels).*

Op grond van de 'Tabel Bedrijven' mogen op de gronden aan de 2e Tieflaarsestraat 2 te Neerijnen uitsluitend een aannemersbedrijf, een verhuurbedrijf en een composteringsbedrijf gevestigd zijn. Op deze locatie was in het verleden een composteringsbedrijf gevestigd, maar dit composteringsbedrijf is naar weten van de gemeente Neerijnen in de periode 2009-2011 verhuisd naar een andere locatie, te weten naar de Meersteeg 15 te Geldermalsen, op het AVRI-terrein.

De opslag van gras aan de 2e Tieflaarsestraat 2 te Neerijnen zou alleen planologisch toegestaan zijn indien ter plaatse ook sprake is van een composteringsbedrijf, waar deze producten (verder) worden gecomposteerd. Nu ter plaatse geen sprake meer is van een composteerbedrijf, is uitsluitend sprake van zelfstandige opslag en overslag. Op grond van het bestemmingsplan is ter plaatse geen opslagbedrijf toegestaan. In de Tabel Bedrijven is voor verschillende andere locaties expliciet benoemd wanneer sprake is van een toegestaan opslagbedrijf. Ook in de Staat van bedrijfsactiviteiten zijn opslagbedrijven niet genoemd. Nu voor onderhavige locatie op grond van beide doeleinden geen zelfstandige opslag-activiteiten zijn toegestaan, past de opslag en overslag van gras en zeker de opslag van champost (geen organische (mest)stof, maar een dierlijke meststof), zoals opgenomen in onderhavige omgevingsvergunning, niet binnen het vigerende bestemmingsplan.

Doordat ter plaatse dus geen composteerbedrijf meer aanwezig is, ten behoeve waarvan de opslag van gras kan plaatsvinden, is er sprake van zelfstandige opslag en dus van een opslagbedrijf, wat ter plaatse niet is toegestaan. Ten aanzien van de op- en overslag van champost is zeker sprake van zelfstandige opslag, aangezien dit product geen organische stof betreft ten behoeve van een composteerbedrijf en dus ook planologisch niet toegestaan, omdat ter plaatse geen opslagbedrijf is toegestaan.

Het bestemmingsplan bevat binnen de bestemming Bedrijf wel een wijzigingsbevoegdheid voor andere bedrijven in maximaal milieucategorie 3.2, dan de bedrijven die ter plaatse zijn toegestaan. Maar van deze wijzigingsbevoegdheid is geen gebruik gemaakt. In het kader van een dergelijke procedure kan pas bezien worden of de gewenste activiteiten sowieso mogelijk kunnen worden gemaakt.

Overgangsrecht
In het verweerschrift van de Omgevingsdienst Rivierenland (ODR) wordt aangegeven dat het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Neerijnen uit 2002/2007 geen expliciet verbod op buitenopslag bevatte. Omdat er toen ook al buitenopslag plaatsvond, vallen deze opslag-activiteiten volgens de ODR op grond van het vigerende bestemmingsplan onder het overgangsrecht.

Echter, de opslagactiviteiten van destijds vonden plaats in het kader van de bedrijfsvoering van het composteerbedrijf dan wel het aannemersbedrijf. Er was ook toen geen sprake van toegestane zelfstandige opslag. Op grond van het bestemmingsplan Buitengebied 2002/2007, artikel 17 Bedrijfsdoeleinden, lid 1 onder a zijn immers de zelfstandige opslag-activiteiten expliciet gekoppeld aan de op de plankaart aangegeven aanduidingen, zie bijvoorbeeld B6, B10, B25, B31 en B55. Impliciet wil dit dus ook zeggen dat zelfstandige opslag op andere locaties niet is toegestaan.
In artikel 25 lid 1 staat immers dat het verboden is gronden en bouwwerken te gebruiken op een wijze of tot een doel strijdig met de aan de grond gegeven bestemming, zoals die nader is aangeduid in de doeleinden.

Conclusie
De gemeente Neerijnen is van mening dat met de verlening van de omgevingsvergunning voor het milieuneutraal wijzigen van de inrichting aan de 2e Tieflaarsestraat 2 te Neerijnen zelfstandige opslag van grasachtig materiaal en champost wordt toegestaan, terwijl dit op grond van het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Neerijnen niet is toegestaan. Naar de mening van de gemeente Neerijnen is er dus spraken van een nieuw bedrijf, te weten een opslagbedrijf. Om deze reden had de betreffende omgevingsvergunning dus niet verleend mogen worden.

Slotwoord
Wij verzoeken de Commissie van Advies voor Bezwaarschriften en Klachten dan ook ons bezwaar gegrond te verklaren en de Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland te adviseren om het besluit ten aanzien van de verleende omgevingsvergunning te herzien en de aanvraag om omgevingsvergunning na heroverweging te weigeren op grond van strijd met het bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,

namens burgemeester en wethouders van Neerijnen,

T. Egging,
beleidsmedewerker ruimtelijke ordening,
team Dienstverlening en Beleid.

Artikel 17 - Bedrijfsdoeleinden (medebestemming)

Doeleinden

Lid 1. De gronden, op een detailplankaart aangewezen voor 'bedrijfsdoeleinden' zijn overeenkomstig de aanduidingen op de detailplankaart mede bestemd voor :

Vervalt
Toegevoegd

a. B 1: loonbedrijf
B 2: transportbedrijf
B 3: verkoop/reparatie rijwielen, elektra en huishoudelijke apparatuur
B 4: ~~bak~~steenfabriek[2]
B 5: transportbedrijf
B 6: ~~productie, opslag koelelementen~~ **opslag agrarische productiemiddelen (geen machines)**
B 7: optiek service
B 8: ~~bouwmarkt/doe het zelf/aannemersbedrijf~~ **verwerkingsbedrijf vetten en eiwitten**
B 9: transportbedrijf/handwerkwinkel
B10: ~~materieelservice~~ **opslag, verhuur en reparatie bouwmateriaal**
B11: transportbedrijf
B12: transportbedrijf
B13: ~~dakdekkersbedrijf~~ **handels- en verwerkingsbedrijf bouwmaterialen**
B14: aannemersbedrijf
B15: handel/reparatie in land- en tuinbouwmachines
B16: lichte constructiewerkzaamheden
B17: tuincentrum met verkooppunt / hoveniersbedrijf / dierbenodigdheden/**hondentrainingen**
B18: handelsonderneming
B19: aannemersbedrijf
B20: vervallen
B21: handelsonderneming/transportbedrijf
B22: veegzuigbedrijf
B23: garage
B24: autobedrijf
B25: fruitopslag/sorteren/opslag
B26: loonbedrijf
B27: loonbedrijf
B28: groothandel ~~potplanten~~ **in melk en kaas**
B29: aannemersbedrijf/verhuurbedrijf/composterings-

[2] ~~bak~~steenfabriek is een riviergebonden activiteit, de overige bedrijven zijn niet-riviergebonden activiteitem

bedrijf
B30: dierenartsenpraktijk
B31: ~~groothandel~~ **opslag van artikelen, productie tuigages voor zeiljachten**
B32: timmerfabriek
B33: ~~productiebedrijf~~ **laboratorium**
B34: slachterij
B35: aannemersbedrijf
B36: autobedrijf
B37: installatiebedrijf
B38: tuincentrum met verkooppunt**/boomkwekerij /hoveniersbedrijf**
B39: aannemersbedrijf
B40: transportbedrijf~~/groothandel akkerbouw producten~~
B41: autobedrijf/tankstation
B42: kruidenverwerking
B43: ~~sierhekwerken~~ **handelsonderneming**
B44: tuincentrum met verkooppunt/boomkwekerij/ hoveniersbedrijf
B45: garagebedrijf
B46: reclamebedrijf
B47: agrarisch loonbedrijf
B48: fruit- en koelbedrijf
B49: ~~tandtechnisch laboratorium~~ **vervallen**
B50: toeleveringsbedrijf boomkwekerijmateriaal
B51: vervallen
B52: autorijschool
B53: benzinestation
B54: ~~loonbedrijf~~ **vervallen**
B55: ~~vervallen~~ **opslagterrein aannemersbedrijf**
B56: ~~vervallen~~ **reparatiebedrijf landbouwmachines**
B57: ~~café~~ **vervallen**
B58: hoveniersbedrijf annex boomkwekerij
B59: ~~sierijzerwerken~~ **metaalbewerkingsbedrijf**
B60: timmerwerkplaats.

Toegevoegd

B61: handels- en verwerkingsbedrijf
B62: horeca/culturele voorziening
B63: garagebedrijf
B64: kantoor Staatsbosbeheer

Doeleinden binnen differentiatievlak op plankaart 1

Lid 2. Voor zover de gronden gelegen binnen het op plankaart 1 aangegeven differentiatievlak '<u>leidingen</u>', zijn deze overeenkomstig de aanduiding tevens bestemd voor de aanleg en de instandhouding van voorzieningen ten behoeve van de energie- en watertoevoer alsmede voor het transport van afvalstoffen en daarmee vergelijkbare doeleinden.

Inrichting

Lid 3. Op de gronden zijn in verband met de bestemming toegelaten:

a. bedrijfsgebouwen;

Vervalt

b. één bedrijfswoning met daarbij behorende bijgebouwen, ~~voor zover deze bedrijfswoning aanwezig is op het moment van vaststelling van het Bestemmingsplan Buitengebied (1996) de dato 6 februari 1997~~
behoudens de percelen waarop blijkens een aanduiding op de detailplankaart geen bedrijfswoning, dan wel twee bedrijfswoningen zijn toegestaan;

c. bouwwerken, geen gebouwen zijnde;

d. erven en groenvoorzieningen;

e. verhardingen;

f. bijbehorende voorzieningen.

Bouwvoorschriften

Lid 4.a. Voor het bouwen van gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende bepalingen:

b. gebouwen en bouwwerken zijn slechts binnen het bouwvlak toegestaan;

c. op dit oppervlak dienen één of meer bedrijfsgebouwen, geen woning zijnde, aanwezig te zijn;

Vervalt

~~d. binnen de bestemming mag de bestaande oppervlakte bedrijfsgebouwen met maximaal 15 procent vergroot worden, met uitzondering van de agrarisch verwante bedrijven die 50 procent mogen uitbreiden. Voor de bedrijven die zijn gelegen in het winterbed van de Waal is het gestelde in artikel 22 van toepassing. Op basis van dit artikel is voor niet-riviergebonden activiteiten is een maximale uitbreiding van 10 procent toegestaan. De eventuele uitbreiding van het aannemersbedrijf op de locatie van de voormalige steenfabriek, mag niet plaatsvinden in de richting van het zandpad, richting het dorp Opijnen;~~

Toegevoegd

d. Binnen de bestemming mag de bestaande oppervlakte

bedrijfsgebouwen met maximaal ~~20~~ 15% vergroot worden .
Voor de bedrijven die zijn gelegen in het winterbed van de Waal geldt op grond van de beleidslijn Ruimte voor de Rivier een aantal voorwaarden. Deze bedrijven krijgen daarom geen rechtstreekse uitbreiding, maar hiervoor geldt het volgende:

1. ***Niet-riviergebonden activiteiten*** **mogen door middel van een vrijstelling op grond van artikel 23 met maximaal 10% uitbreiden. De voorwaarden zijn opgenomen in artikel 24, lid 17, sub d;**

2. ***Riviergebonden activiteiten*** **mogen door middel van een vrijstelling op grond van artikel 23 met maximaal 15% uitbreiden. De voorwaarden zijn opgenomen in artikel 24, lid 17, sub e;**

e. de voorgevel van de woning dient te worden opgericht in of evenwijdig aan de naar de weggekeerde bestemmingsgrens;
f. per bestemmingsvlak is één bedrijfswoning met daarbij behorende bijgebouwen toegestaan, voor zover deze bedrijfswoning aanwezig is op het moment van vaststelling van het Bestemmingsplan Buitengebied (1996) de dato 6 februari 1997;
g. de inhoud van de bedrijfswoning moet minimaal 300 m^3 en mag maximaal 550 m^3 bedragen;
h. de hoogte van de bedrijfswoning mag niet meer dan 9 m^1 bedragen; de goothoogte van de bedrijfswoning moet minimaal 3 m^1 en mag maximaal 7 m^1 bedragen;
i. er mogen maximaal 2 bouwlagen per woning worden opgericht;
j. voor de aan- en bijgebouwen bij de bedrijfswoning zijn de bepalingen van artikel 21 lid 5 van overeenkomstige toepassing;
k. de maximale goot- en nokhoogte van de bedrijfsgebouwen (=de goot- en nokhoogte zoals legaal aanwezig op het tijdstip van tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan) mag niet worden overschreden;
l. de hoogte van andere bouwwerken mag maximaal 8 m^1 bedragen met uitzondering van:
   1. erfafscheidingen, welke maximaal 2 m^1 hoog mogen zijn;
   2. andere bouwwerken - zijnde een fabrieksschoor-

steen en grondstoffensilo's - binnen de bestemmingscategorie B4 (baksteenfabriek), welke maximaal 28 m¹, respectievelijk 20 m¹ hoog mogen zijn;

3. een bouwkraan binnen de bestemming B 10 (materieelservice), met een maximale hoogte van 20 m¹;

m. op gronden met de differentiatie 'leidingen' mag evenwel niet worden gebouwd.

4. ALGEMENE VOORSCHRIFTEN

Artikel 25 - Algemene bepalingen met betrekking tot het gebruik

Verbod ander gebruik

Lid 1. Het is verboden de in de artikelen 4 tot en met 22 bedoelde gronden en bouwwerken te gebruiken op een wijze of tot een doel strijdig met de aan de grond gegeven bestemming, zoals die nader is aangeduid in de doeleinden.

Lid 2. Onder strijdig gebruik worden in ieder geval die vormen van gebruik verstaan, die in 'Tabel Aanlegvergunningen', zoals opgenomen in artikel 30, zijn aangegeven, met dien verstande dat dit verbod niet geldt voor de gronden met de bestemmingen:
'Recreatieve doeleinden',
'Maatschappelijke doeleinden',
'Verkeersdoeleinden',
'Spoorwegdoeleinden',
'Loswal',
'Water'
'A-watergang',
'Agrarische bedrijfsdoeleinden',
'Bedrijfsdoeleinden',
'Aannemingsbedrijf 1 en 2'
'Transportbedrijf'
'Woondoeleinden'.

Permanente bewoning

Lid 3. Onder strijdig gebruik wordt in ieder geval verstaan het permanent bewonen (bewoning buiten de periode van 15 maart tot en met 31 oktober) van kampeermiddelen, recreatiewoningen, zomerhuizen, stacaravans en het permanent danwel tijdelijk bewonen van bedrijfsruimten, behoudens de bedrijfswoning en van opstallen bij burgerwoningen, behoudens de woning.

Kamperen

Lid 4. De volgende vormen van gebruik zijn verboden:
1. het houden van een kampeerterrein voor ten hoogste tien tot vijftien kampeermiddelen, als bedoeld in artikel 8, lid 2, sub a, van de Wet op de openluchtrecrea-

NEERIJNEN

MACHTIGING

Aan: Commissie bezwaarschriften provincie Gelderland

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Neerijnen, gevestigd aan de Van Pallandtweg 11, 4182 CA Neerijnen

machtigen hierbij mevrouw mr. T.N. Egging
zijnde medewerker van de gemeente Neerijnen

om haar te vertegenwoordigen bij de behandeling van het bezwaar (zaaknummer 2016-003330) met betrekking tot de omgevingsvergunning milieu inzake inrichting 2e Tieflaarsestraat 2 te Neerijnen ,

met het recht van in de plaatsstelling

Burgemeester en wethouders van Neerijnen,
de secretaris, de burgemeester,

P.W. Wanrooij H.H. de Vries

provincie
Gelderland

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

ARNHEM
12.07.16
Postbus 9090
6800 GX
TPGPOST
€00195ct
FR821387
NEDERLAND

ld

[redacted]