

Beste René, beste Koen,

Met excuses voor de vertraging stuur ik hierbij onze laatste vragen in. Vanwege de drukte en de warmte ben ik helaas vertraagd.

Voorjaarsnota pag. 5 en 16

Het genoemde exploitatietekort van Lander is mijns inziens over 2016 t/m 2018 een exploitatieoverschot. Pas in 2019 is er sprake van een tekort.

Gezien de meevaller van 2014 zijn de bedragen van 2016 t/m 2018 begrijpelijk. Ik ben echter benieuwd wat de oorzaak is van het tekort in 2019 en de prognose voor de jaren 2020 t/m 2022.

Jaarstukken

Pag. 98: Ik begrijp dat er op basis van de BBV een herschikking heeft plaatsgevonden van reserves en voorzieningen. In dat kader begrijp ik echter niet dat de voorziening debiteuren sociale zaken niet veranderd is in een reserve. Ik ga er van uit dat de afboeking van de debiteuren nog niet vast staat. Wellicht komt er meer binnen dan eerder verwacht. Een voorziening behoort tot het vreemd vermogen. Door een voorziening te boeken, doen we in feite al afstand van de middelen.

In het verlengde hiervan: ik begrijp dat de herschikking van voorzieningen naar reserves zorgt voor een vrijval ten gunste van het resultaat, terwijl de herschikking van reserves naar voorzieningen buiten het resultaat om plaatsvindt. Ik wil graag weten welke bedragen er heen en weer geschoven zijn en wat voor invloed dit heeft op het resultaat over 2014.

Pag. 105: Openstaande crediteuren á € 1.167.636. Volgens "De Gelderlander" van 10-06 j.l. scoort Neerijnen met een gemiddelde betaaltermijn van 38 dagen het slechtst in de regio. Ik zou hier graag een toelichting op willen krijgen, en wat er aan gedaan wordt om dit te verbeteren.

Tot slot nog een nabrander: kan de raad er in dit stadium nog voor kiezen om een deel van het resultaat over 2014 te benutten voor vervroegde afschrijvingen?

Met vriendelijke groet,

Dries Mulder