

Technische vragen bij de jaarstukken 2014:

- Programma 0 Algemeen bestuur:
 1. Politiek verlov van een medewerker, is dat o.b.v. cao of eigen afspraken?(pag. 118)
 2. Representatie (pag. 118): met de huidige informatiesystemen zijn de kosten van jubilea prima te voorspellen en dus te budgetteren! Waarom dan toch deze afwijking?
- Programma 1:
 3. Pag 120: AB veiligheidregio heeft in juni 2014 een besluit genomen met financiële consequenties, waarom is dat niet eerder in de begroting verwerkt?
- Programma 2:
 4. pag 122 Kan de AVRI aan projecten zomaar meer uren besteden en die dan vervolgens in rekening brengen? Welke afspraken zijn hierover met de AVRI gemaakt en hoe is de sturing daarop georganiseerd?
- Programma 4:
 5. Waarom is er geen grot onderhoud gepleegd, ligt hier geen onderhoudsplan aan ten grondslag o.b.v. ook wordt begroot?
 6. Pag. 126: op basis van welk raadsbesluit is een extra afschrijving met de boekwinst gedaan? Is dit niet het budgetrecht van de Raad?
- Programma 5:
 7. pag 128- Kunt u een verklaring geven voor het nadelige resultaat van € 366.192 op ov. Recreatieve voorzieningen?
- Programma 7:
 8. Pag. 135 Waardoor is het verschil van € 105.719 aan baten voor de Inzameling en verwerking afvloeiend hemelwater ontstaan?
- Programma 8:
 9. pag. 139 Slechts een deel van het voordeel ad € 477.589 op de baten van Ruimtelijke ordening wordt verklaard door de verkoop Schoolstraat ad € 357.460 en terugbetaling bovenwijks € 50.425. Wat verklaart het restant van € 69.704?
 10. Ik constateer een continuerende neerwaartse trend in opbrengsten bouwvergunningen. Ik zie in de voorjaarsnota geen neerwaartse bijstelling van deze opbrengsten . Kan het College aangeven hoe zij de structurele ontwikkeling ziet en of de huidige meerjarenraming hierop aangepast dient te worden. Zo ja, waarom is dit niet in de voorjaarsnota als richtinggevend document voor de begroting meegenomen?
- Programma 9:
 11. pag 142/143. Ondanks een meevaller op de uitkering gemeentefonds van € 361.506 is er voor de mutaties in de reserves een **nadeel** van € 117.139! Dat betekent een nadeel van € 478.645!! De componenten worden genoemd maar er wordt geen enkele inhoudelijk verklaring, analyse van gegeven. Kunt u alsnog een inhoudelijke verklaring geven van de afwijkingen
 - Nadeel OZB € 136.195 (aanslagen zijn aan het begin van het jaar verstuurd, waarom deze afwijking pas bij de jaarrekening en wat betekent dit voor 2015 e.v.? Waarom is er in Voorjaarsnota geen bijstelling van deze raming opgenomen?
 - Nadeel op het saldo van de kostenplaatsen van € 304.578!! Onduidelijk is waardoor dat wordt veroorzaakt. De toelichting op pag 110 laat zien dat de kapitaallasten slechts €

30.725 hoger waren maar de kostenplaats kapitaallasten laat een negatief saldo van € 1.094.352 zien! Kan het College dit toelichten?

Raadsvoorstel:

- 12. Overhevelingen: Waarom stelt het College nu voor posten uit najaarsnota over te hevelen? Waarom zijn die toen niet direct op 2015 gebudgetteerd?
- 13. Kan het College onderbouwen hoe het bedrag van € 150.000 voor de organisatie is begroot, wat gaat het College hier concreet voor doen?
- 14. Waarom kiest het College ervoor om de knelpunten voor Wegen nu al ten laste van het resultaat te brengen? Is het niet transparanter en overzichtelijker om dit als onderdeel van de Voorjaarsnota in een integrale afweging mee te nemen?