

# Informatienota

---

Datum : 16 november 2016  
Van : College van burgemeester en wethouders  
Bijlagen : -  
Onderwerp : Stand van zaken handhavingzaken gemeente Neerijnen

Zaak- / Docnummer : 21411-18214

## KENNISNEMEN VAN:

Stand van zaken handhavingzaken gemeente Neerijnen

## INLEIDING

Eerder dit jaar heeft ons college uw gemeenteraad geïnformeerd over de stand van zaken van diverse handhavingzaken in onze gemeente. Met deze informatienota willen wij uw gemeenteraad op de hoogte brengen van de laatste stand van zaken.

## KERNBOODSCHAP

### **Industrieweg 22 te Waardenburg, Plospan/Plomp & Zonen BV, geurproblemen**

Door omwonenden van het bedrijf Plospan wordt geuroverlast ervaren. Om het bedrijf aan de geurnorm te laten voldoen is een preventieve last onder dwangsom van € 50.000,-- ineens opgelegd om het bedrijf aan de gestelde geurnorm te laten voldoen. Tegen deze preventieve last onder dwangsom zijn de omwonenden en het bedrijf in beroep gegaan. De rechtbank heeft op 4 augustus 2016 besloten om het besluit te vernietigen en het college een nieuw besluit te laten nemen. De rechtbank geeft aan dat de dwangsom per tijdseenheid had moeten worden opgelegd, in plaats van ineens. Bijvoorbeeld € 2.500,-- per dag met een maximum van € 50.000,--. De rechtbank gaat hier voorbij aan het feit dat het meten circa € 4.000,-- per meting/per dag kost en daarmee niet realistisch is.

Ons college is op dit moment in gesprek met het bedrijf en de omwonenden om gezamenlijk tot een constructieve oplossing te komen met alle partijen.

### **Ammanstal ong. te Waardenburg, inplanten boomgaard**

In oktober 2016 hebben wij u bericht over de invordering van de dwangsom. De eigenaar heeft op 20 september 2016 € 51.339,73 aan onze gemeente betaald. Het dwangbevel bedraagt in totaal € 59.109,73. Het resterende bedrag wordt inmiddels via de gerechtsdeurwaarder invorderd. Het hoger beroep is nog niet gepland.

### **Grotestraat 27 te Varik, erker**

De eigenaar is tegen ons besluit tot invordering in beroep gegaan. De rechtbank heeft in de uitspraak van 6 oktober 2016 het beroep gegrond verklaard, het bestreden besluit (invorderingsbeschikking d.d. 3 september 2015) vernietigd en het primaire besluit (last onder dwangsom d.d. 5 december 2014) herroepen.

De rechtbank heeft aangegeven dat er aan de last is voldaan door de erker tot de grond toe af te breken en dat hierdoor de invorderingsbeschikking onterecht is opgelegd. Dat de fundering is blijven liggen doet daar niets aan af.



# Informatienota

---

Omdat er in de last staat “verwijderen van de erker of bouwen conform de vergunning van 3 december 2013” is aan de last voldaan omdat er wordt voldaan aan het verwijderen van de erker. In de last had moeten staan “verwijderen en verwijderd houden” van de erker, aldus de rechtbank.

Gelet op de overwegingen in de uitspraak behoeft er geen hoger beroep te worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De zaak is hiermee dan ook afgerond.

## **Weiweg 7a te Varik, bewoning schuur**

De eigenaar is tegen ons besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom en invordering in beroep gegaan. Het beroep van eiseres is gegrond verklaard. Het beroep was gericht tegen de beslissing op bezwaar van ons college, waarbij de rechtbank het besluit tot oplegging van een last onder dwangsom heeft vernietigd en zelf in de zaak heeft voorzien. Daarbij heeft de rechtbank onze beslissing op bezwaar om de invordering in stand te houden vernietigd.

De dwangsom was verbeurd vanwege het aanwezig hebben van een douche. De rechtbank oordeelt dat enkel het aanwezig hebben van een douche niet betekent dat het pand reeds daarom als woning wordt gebruikt en dat met betrekking daarop geen last kan worden opgelegd. Voor het overige oordeelt de rechtbank dat het besluit ten aanzien van de handhaving tegen de bewoning van het bedrijfsgebouw terecht genomen is.

Gelet op de overwegingen in de uitspraak behoeft er geen hoger beroep te worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Inmiddels heeft de eigenaar wel hoger beroep ingesteld. Tevens is geconstateerd dat er mogelijk toch bewoning plaatsvindt. Ons college zal hierover persoonlijk het gesprek aangaan met de eigenaar.

## **2° Tieflaarsestraat 2 te Neerijnen, RRT terrein**

Naar aanleiding van het besluit van provincie Gelderland om het RRT terrein milieuneutraal te wijzigen voor de opslag van onder andere champost, heeft ons college een bezwaarschrift ingediend bij provincie Gelderland. Ons college heeft daarbij aangegeven dat deze activiteit niet binnen het huidige bestemmingsplan past.

Provincie Gelderland heeft besloten om ons bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te handhaven. Dit conform het advies van de commissie bezwaarschriften van provincie Gelderland. De commissie stelt dat opslag al mogelijk was en daarom onder het overgangsrecht valt.

Ons college heeft tegen dit besluit beroep ingesteld. Het beroep is nog niet gepland. Wel is ons college in gesprek met de eigenaar van het RRT-terrein om een alternatieve invulling van het terrein te verkennen.

## **Steenweg 35 te Waardenburg, aanbouw**

Aan de Steenweg 35 te Waardenburg is een bijgebouw gerealiseerd in strijd met het vigerende bestemmingsplan. Na een verzoek tot handhaving is geconstateerd dat er een bouwwerk is gebouwd zonder een omgevingsvergunning. Voor de overtreding van deze omvang kan geen omgevingsvergunning worden verleend. Er is een last onder dwangsom opgelegd om de omvang van de bijgebouwen terug te brengen naar de regels uit het bestemmingsplan. De eigenaar heeft aangegeven hier aan te zullen voldoen.

## **Andere handhavingzaken**

Naast deze zaken lopen ook diverse andere handhavingzaken. In de meeste zaken wordt de overtreding tijdig ongedaan gemaakt, waardoor invordering van dwangsommen niet aan de orde is. In het jaarverslag omgevingstaken wordt hierover in kwantitatieve zin verslag over gedaan.