

Informatienota

Datum : 22 juni 2016
Van : College
Bijlagen : Twee
Onderwerp : Regionaal Investeringsfonds
Zaak- / Docnummer : 21334 doc. 15000

KENNISNEMEN VAN:

In deze nota wordt u gevraagd kennis te nemen van bijgevoegde beeldvormende notitie over het mogelijk instellen van een regionaal investeringsfonds om projecten binnen de regionale opgaven te kunnen realiseren.

INLEIDING

Bijgevoegde beeldvormende notitie is bedoeld om tot een eerste reactie te komen m.b.t. het instellen van een regionaal investeringsfonds. Het is de bedoeling, dat een deel van de projecten vanuit de acht opgaven in het Ambitiedocument wordt gerealiseerd met behulp van het fonds. Het betreft de opgaven 'Innovatie en duurzaamheid', 'Agribusiness en samenleving' en 'Toeristisch aanbod'. De overige vijf opgaven ('Ruimtelijke keuzes en regelgeving', 'Regionaal Ontwikkelbedrijf', 'Infrastructuur', 'Lobby en Branding', 'Arbeidsmarkt') zijn taken van de overheid en worden niet gefinancierd vanuit het fonds, maar vanuit de bestaande gemeentelijke begrotingen.

Op 30 mei jl. heeft een Raadsinformatiebijeenkomst plaatsgevonden, waarbij om input werd gevraagd op een aantal punten: de criteria en toetsingskaders, de toekenning van een bijdrage aan projecten, de opzet van de Economic Board, waar het geld vandaan moet komen om het fonds te vullen en hoe hoog dat bedrag moet zijn.

KERNBOODSCHAP

Bijgevoegd is het verslag van de bijeenkomst op 30 mei jl., waarin een terugkoppeling wordt gegeven op de punten die naar voren zijn gekomen. Samengevat zijn dit de belangrijkste conclusies:

- in de Economic Board moeten onafhankelijke deskundigen zitting nemen met weinig politiek belang, zij mogen van buiten de regio komen, ook een vertegenwoordiger vanuit de overheid (b.v. de Regio) is gewenst
- een 'voorwasprogramma' is wenselijk (een groep van deskundigen die initiatieven van kleine ondernemers helpen gestalte te geven, alvorens het beoordeeld wordt door de Economic Board)
- het AB concentreert zich op het proces en niet op de inhoud, rol Raadsleden is kaderstellend aan de voorkant en verder is het vooral 'loslaten' en achteraf toetsen
- als criteria niet alleen economische doelstellingen, maar ook maatschappelijke (onderwijs, duurzaamheid, werk)
- projecten dienen aantoonbare meerwaarde voor de regio te hebben
- niet alleen inhoudelijke projecten, maar ook procesactiviteiten of onderzoek is mogelijk
- alle projecten dienen te voldoen aan de speerpunten

Informatienota

- ruimte voor cofinanciering in zowel private- als publieke sfeer, rol overheid is aanjager
- per gemeente een bedrag van € 3,00 per inwoner in het fonds storten, dit zou bij een jaarlijkse vulling op basis van ca. 238.000 inwoners ruim € 700.000,00 per jaar betekenen (goed voor 20 à 50 projecten)
- als alternatief voor € 3,00 per inwoner: collectief alle gemeenten hetzelfde eindbedrag of een bepaald percentage van de meerjarenbegroting te laten betalen
- naast € 3,00 per inwoner is ook garantstellen (borg) een mogelijke financieringswijze
- na drie jaar evalueren en doorlopend monitoren

CONSEQUENTIES

Het is de bedoeling, dat er nu vooral input geleverd wordt vanuit de gemeenten, waarna het discussiestuk verder uitgewerkt wordt. Vervolgens zal na de zomer een definitief besluit van college en Raad worden gevraagd.

Wij zullen een positieve grondhouding innemen ten aanzien van het regionaal investeringsfonds voor een bedrag van € 3,00 per inwoner. De opmerkingen, zoals hieronder genoemd, worden als input meegegeven aan de Regio:

- Hoe wordt omgegaan met de bijdragen, die we al aan de Regio leveren (zoals Fruitpact en RBT)? Inmiddels is ambtelijk de discussie weer opgestart en vindt er in het najaar een bijeenkomst plaats met het RBT om het hier over te hebben.
- Is de ambitie van 20 à 50 projecten op jaarbasis, gezien het aantal projecten wat in de afgelopen jaren (vanuit het Regiocontract) is uitgevoerd, niet erg ambitieus?
- Hoe wordt omgegaan met projecten die slagen? Krijgen we dan de cofinanciering terug (oftewel: risico bij ondernemer)?
- En andersom: hoe wordt omgegaan met projecten die niet slagen?
- Hoe voorkomen we dat we moeten 'leuren' met geld uit het investeringsfonds? Oftewel: hoe zorgen we dat ondernemers zelf met goede, realistische, plannen komen.
- Zijn wij bereid mee te doen in investeringen die geen (direct) rendement opleveren (b.v. aanleg van toeristische infrastructuur)?
- Zoek de verbinding met Oost NV (b.v. voor rapportages).
- Mag je een tegenprestatie verwachten (b.v. kennisoverdracht)? Het fonds moet geen laatste loket voor euro's worden.
- De criteria moeten z.s.m. helder worden.
- Hoe gaan we monitoren (rapportages)?
- Hoe komt het fonds ten einde? Bijvoorbeeld: bij geen succes: stoppen en bij succes: geld terug + nieuwe investering?
- Worden de gemeenten:
 - a. mede eigenaar van het fonds?
 - b. aandeelhouder fonds (max. risico, wel winst)?
 - c. een soort bank (zekerheid, rente is inkomst)?
 - d. sponsor (alleen geld inbrengen, groot risico)?
- geen duur apparaat (zoals Economic Board) instellen, dit kost veel geld. Kijk naar de know-how die er al is (b.v. LHR, Greenport, etc.)

Neerijnen wil met een financiële bijdrage aan kansrijke projecten haar betrokkenheid benadrukken. Zonder financiële steun zullen de ambities niet of nauwelijks kunnen worden gerealiseerd.

Informatienota

COMMUNICATIE

-

VERVOLG

Na de zomer volgt definitieve besluitvorming richting college en Raad. In de VJN is voor de komende jaren alvast een bedrag van € 3,00 per inwoner opgenomen t.b.v. het regionaal investeringsfonds.

Bijlagen:

- discussiestuk regionaal investeringsfonds
- verslag Raadsbijeenkomst 30 mei jl.