

Beantwoording van de raadvragen gesteld door de heer Van Tellingen van Vóór Neerijnen naar aanleiding van de vaststelling van de begrotingswijzigingen 9-2016 en 3-2017 op basis van de besluitvorming op 24 november 2016 aangaande besteding precariogelden 2014 en 2015.

1. Toelichting:

De inleiding van het raadsvoorstel bij agendapunt 6.10 begint met de zin: "Op 24/11/2016 hebt u ingestemd met het collegevoorstel voor het aanwenden van de middelen 2014 en 2015 etc.... Ook in het raadsvoorstel van 24/11 wordt gesproken over een voorstel van het college

Vraag 1: Bent u het mij eens dat u op 24/11 een voorstel aan de raad hebt gedaan?

Antwoord: Ja

2. Toelichting:

De bij het raadsvoorstel van 24/11 behorende begrotingswijziging zijn toen niet in behandeling genomen, omdat zij te laat bij de raad zijn gekomen.

Vraag2: Bent u het mij eens dat de toen toegestuurde begrotingswijzigingen de financiële vertaling van uw voorstel vormden?

Antwoord: Ja

3. Toelichting:

In de begrotingswijziging die u t.b.v. de raad van 15/12 hebt aangeboden, hebt u het op 24/11 aangenomen amendement, waarin gevraagd wordt structureel een bedrag van € 10.000 op te nemen t.b.v. de viering van Koningsdag verwerkt. Bovendien hebt u de niet structurele hogere opbrengst Precariobelasting elektriciteit meegenomen.

Vraag 3: Bent u het met mij eens dat de door u op 15/12 voorgelegde begrotingswijzigingen een direct gevolg zijn van uw voorstel van 24/11 en de besluitvorming daarover van de raad?

Antwoord: Ja

4. Toelichting:

U schrijft in uw voorstel van 25/11 "Wij stellen in ieder geval voor de inkomsten uit precariorechten elektriciteit niet als structurele begrotingspost op te nemen, maar jaarlijks als incidentele inkomsten te beschouwen".

En: "Incidentele middelen mogen niet ingezet worden als structureel dekkingsmiddel. De provincie toetst dat".

Vraag 4: Bent u die mening nog steeds toegedaan?

Antwoord: Ja

5. 6/7 Toelichting.

In de begrotingswijziging 3.2017 (voorstel 15/12 jl.) hebt u een aantal posten jaarlijks doen terugkeren bijvoorbeeld 4/5 mei herdenkingen, biodiversiteit/LOP, ondersteuning vrijwilligers, viering Koningsdag.

Vraag 5: Bent u met mij van mening dat de bovengenoemde posten een structureel karakter dragen?

Antwoord: Ja

Zo niet, waarom niet?

n.v.t.

Vraag 6: Bent u met mij van mening dat u voor de dekking van bovengenoemde uitgaven ook gebruik maakt van de incidentele opbrengsten van de precariorechten elektriciteit?

Zo neen, waarom niet?

Antwoord: Het college is het in principe wel met u eens maar u moet daar bij bedenken dat een deel van incidentele middelen wordt omgezet in structurele middelen. Door een deel van het incidenteel budget (afgerond € 758.000) aan te wenden voor het vervroegd afschrijven van een aantal investeringen met maatschappelijk nut ontstaat structurele ruimte in de begroting tot een bedrag van € 54.000. Die wordt gebruikt als structurele dekking voor de door u, terecht als structureel, benoemde lasten. Daarbij is de stelling dat bij perspectievennota 2018-2021 een integrale afweging plaats zal vinden over die structurele aanwending van die middelen. Overigens zijn de resterende, structurele lasten voortvloeiend uit dit voorstel, van een zodanige omvang dat dekking ruimschoots plaats kan vinden binnen de beschikbare ruimte in de huidige meerjarenbegroting.

Vraag 7: Bent u met mij van mening dat wanneer u positief reageert op vraag 6, deze inzet op gespannen voet staat met de eerder door u geformuleerde uitgangspunten.

Antwoord: nee, zie hiervoor de hierboven gegeven uitleg.

8. 9 Toelichting.

In de vergadering van 15/12 jl. heb ik u gevraagd waarom u voor de dekking van structurele uitgaven geen gebruik is gemaakt van de positieve saldi op de begroting 2017 en de meerjarenraming 2018 t/m 2020?

Vraag 8: Bent u met mij van mening dat het gebruikelijk is dat structurele uitgaven gedekt moeten worden door structurele inkomsten?

Antwoord: Ja, het is niet alleen gebruikelijk maar voor structureel begrotingsevenwicht zelfs noodzakelijk

Vraag 9: Waarom hebt u geen gebruik gemaakt van het positieve saldo van de begroting 2017 en de meerjarenraming om de toch structurele uitgaven te dekken?

NB Het positieve saldo 2017 biedt bijvoorbeeld voldoende ruimte om de structurele uitgaven in het door u voorgestelde en door de raad genomen besluit te dekken. Structurele uitgaven: € 93.000 (uiteraard niet meegerekend €25.000 t.b.v. zwemdiploma's).

Ook niet meegerekend reserveringen, voorzieningen met een niet structureel karakter etc.

Antwoord: Dit is uitgebreid toegelicht in het raadsvoorstel ten aanzien van besteding van de middelen, behandeld op 24 november 2016 (16-21690/18156), argument 3 op pagina 5.

(citaat:

" 3.1 Structurele inzet van middelen vraagt om een integrale afweging.

Het betreft hier de besteding van incidentele middelen. De structurele lasten voor 2016 en 2017 worden incidenteel gedekt. Vanaf 2018 vindt structurele dekking plaats voor een deel ten laste van de vrije ruimte die ontstaat door het vervroegd afschrijven van de investeringen in de openbare ruimte met maatschappelijk nut. Het restant zal gedekt moeten worden ten laste van de gemeentebegroting. Daarvoor zal de integrale afweging plaats moeten vinden bij de Perspectievennota 2018 – 2021. Daarbij moeten deze lasten afgewogen worden ten opzichte van andere prioriteiten. Het incidenteel blijven dekken van structurele lasten is nu eenmaal niet toegestaan. De provincie zal dit in haar rol als toezichthouder meenemen bij het beoordelen van de begroting.")

10.

11. Toelichting

Ons amendement in de raad van 15/12 jl. om de kosten van het betalen van een zwemdiploma voor kinderen uit gezinnen met een minimuminkomen structureel op te nemen was bedoeld om een omissie te corrigeren. De financiële systematiek uit het amendement sloot volledig aan bij de voorstellen van 24/11 en de besluitvorming daar over door de raad. Daar hebben wij, gezien de besluitvorming, bewust voor gekozen.

In de tekst werd alleen het woord structureel toegevoegd. Het besluit sloot dus aan bij de voorgestelde begrotingswijziging.

Vraag 10: Bent u met mij van mening dat bovengenoemd amendement volledig los gezien kan, maar ook moet worden van de algemene vraagstelling m.b.t de dekking van de structurele uitgaven met incidentele middelen?

Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Nee, wij delen uw mening niet. Het amendement was verwerkt als incidentele last, het omzetten daarvan in een structurele last geeft een ander financieel effect. Het is ook om die reden dat wij voorstellen het structureel opnemen van deze last mee te nemen bij de integrale afweging bij de perspectievennota 2018-2021.

12. 12 Toelichting

In de raad van 15/12/2016 heb ik gevraagd of het klopt dat er op dit moment geen financiële dekking aanwezig is voor het op korte termijn realiseren van de rotonde in Hellouw. De raad had zich immers op 24/11 positief uitgesproken over de realisatie daarvan.

Het college verwees in haar beantwoording naar het raadsvoorstel van 24/11, waarin wordt verwezen naar de perspectievennota 2018.

In het raadsvoorstel van 24/11 staat: "de uiteindelijke dekking zal bij de Perspectievennota 2018-2021 opnieuw aan de orde gesteld worden".

Vraag 11: Is het college het dan niet met mij eens dat er op dit moment geen concreet besluit is genomen over de dekking van het resterend tekort op de aanleg van de rotonde?

Antwoord: Op dit moment is er geen concreet besluit over de dekking van het resterend tekort op de aanleg van de rotonde. Die besluitvorming is verlegd naar de vaststelling van de perspectievennota 2018-2021

Vraag12: is het college het met mij eens dat vaststelling van een Perspectievennota op zich zelf geen dekkingsvoorstel inhoudt.

Is het niet eerder een nota ter voorbereiding van de begrotingsbehandeling 2018, waar de financiële besluiten worden genomen?

Antwoord: De perspectievennota op zich is inderdaad geen dekkingsvoorstel. De perspectievennota is bedoeld om (nieuw) beleid vast te stellen en daarbij behoort ook de het toewijzen van middelen ofwel de dekking. Besluitvorming over nieuwe beleid en de dekking daarvan vindt plaats bij de vaststelling van de Perspectievennota en de uitwerking vindt vervolgens plaats in de begroting. Het ligt dan wat ons betreft ook voor de hand om bij de behandeling van de Perspectievennota de integrale afweging plaats te laten vinden.

Van:

Ed van Tellingen

Vóór Neerijnen