

Raadadviescommissie Ruimte

(16045\....)

BESLUITENLIJST

Datum : donderdag 24 januari 2013
Tijd : 19.30 uur
Plaats : raadzaal gemeentehuis Neerijnen

Aanwezig : De heer A. Overheul (commissievoorzitter), mevrouw P. van Kuilenburg (raadslid GBN), de heer C. Nijhoff (raadslid GBN), de heer H.J. Verseijl (raadslid CDA), de heer A.W.E. Miltenburg (burgercommissielid CDA), de heer L.D. van Lith (raadslid VVD), de heer A.G.A. van de Geijn (burgercommissielid VVD), de heer J.G. van Maanen (raadslid SGP), de heer G.J. van Weelden (raadslid SGP), mevrouw H.B. Challik (raadslid PvdA), de heer J. Andriess (burgercommissielid PvdA), de heer F.A. Beukers (raadslid LB), mevrouw A.R. Schut (burgercommissielid LB), de heer drs. E.J. van Tellingen (onafhankelijk raadslid VT), de heer P.J. Scheurwater (raadslid CDN), de heer K.G. Steenberg (raadsgriffier), de heer T. Kool (wethouder) en de heer ing. H.A. Verwoert (wethouder).

Afwezig : -

| Nr. | Omschrijving agendapunt |
|-----|---|
| 1. | Opening |
| | De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. |
| 2. | Spreekrecht burgers |
| | In deze vergadering is gebruik gemaakt van het spreekrecht door: ❖ De heer F. van Brandenburg (voorzitter NFO Midden-Nederland) m.b.t. agendapunt 8.4 |
| 3. | Vaststelling agenda |
| | <i>De agenda is ongewijzigd vastgesteld.</i> |
| 4. | Presentaties |
| 4.1 | AVRI: mevrouw J. Thijssen (manager Klant en Advies) geeft een presentatie over de “toekomst van de afvalinzameling” |
| 5. | Besluitenlijst van de vergadering van 13 september 2012 (inclusief de Lijst toezeggingen) |
| | <u>Naar aanleiding van:</u> De heer Nijhoff (GBN) vraagt naar de start van de herstelwerkzaamheden aan ed Steenweg door Waardenburg, want het heeft al weer tot een aantal (bijna) kleine ongelukken geleid. Ook vraagt hij aandacht voor het schuifbeleid bij de |

| | |
|---------------|--|
| | <p>gladheidbestrijding. Ze schuiven de weg nu schoon, maar de sneeuw komt daardoor op het verhoogde fietspad te liggen. Dat kan toch niet de bedoeling zijn. Wethouder Kool antwoordt dat de provincie heeft aangegeven nog iets ter verbetering van de veiligheid aan de Steenweg (vooral ter hoogte van de voetgangersoversteekplaats nabij de Coöp.) te zullen gaan doen, maar door de extreme weersomstandigheden stagneert dit. Wat het sneeuwschuiven betreft kan hij melden dat het een provinciale weg is en dat we daarvan afhankelijk zijn, dit lossen wij als gemeente dus niet allemaal zelf op.</p> |
| | <p><i>De besluitenlijst is ongewijzigd vastgesteld.</i></p> |
| 6.1 | Lijst ingekomen stukken |
| <i>Advies</i> | <i>De lijst ingekomen stukken kan v.w.b. de raadadviescommissie Ruimte als hamerstuk voor de raad worden geagendeerd.</i> |
| 6.2 | <p>Mededelingen</p> <ul style="list-style-type: none"> - portefeuillehouders - programmaraden Regio Rivierenland/Algemeen Bestuur - commissieleden |
| | <p>Wethouder Verwoert meldt dat het college is gestart met het wekelijks laten uitgaan van een informatiebrief, waarin zij essentiële informatie uit m.n. de collegevergaderingen direct met de raad- en commissieleden deelt. Dat leidt er toe dat er minder mondelinge mededelingen worden gedaan in de raad- en commissievergaderingen.</p> <p>Wethouder Kool meldt dat er een 2^e aanvraag is binnengekomen voor een omgevingsvergunning voor het plaatsen van windmolens op het Molenveld in Waardenburg. Dit wordt volgende week gepubliceerd in de informatierubriek van de gemeente en hij wenst met deze mededeling te voorkomen dat de raad- en commissieleden dit vanuit de krant zouden moeten vernemen. Het streven is er op gericht om in de raadcyclus van maart een presentatie te verzorgen hierover in de raadadviescommissie Ruimte.</p> <p>Mevrouw Van Kuilenburg (GBN) zegt bezoek te hebben gehad van de indiener van deze aanvraag in het fractieoverleg. Ze vraagt de wethouder of we met een behandeling in de volgende cyclus niet te laat zijn en nog wel voldoen aan de vastgestelde termijnen die daarvoor staan. Ook de plaats waar ze gepland staan is onduidelijk. Wordt er nog steeds van dezelfde lijnopstelling wordt uitgegaan.</p> <p>Wethouder Kool antwoordt dat ze zo kort mogelijk langs de A-15 komen te staan op beider gemeentelijk grondgebied. De ontwikkelaars hebben al afspraken gemaakt met de diverse grondeigenaren in het gebied.</p> <p>De heer Beukers (LB) roept nog eens op om ook te vragen ze geplaatst te krijgen op het AVRI-terrein, want dan heeft de bevolking van Neerijnen er ook nog voordeel van. Hij heeft van de indiener begrepen dat dit hem is ontraden en dat er bij de AVRI geen gehoor is gegeven. Is dat eigenlijk wel zo, want tijdens de excursieavond die de raadsleden daar vorig jaar hadden waren de windmolens van harte welkom zei de directeur.</p> <p>Wethouder Kool zegt van de provincie te hebben vernomen dat het de bedoeling is om de afvalbelt op het AVRI-terrein te voorzien van zonnecollectoren. Het is een utopie om te denken dat de revenuen terugvloeiën naar Neerijnen, immers ze staan dan op het grondgebied van de gemeente Geldermalsen die daar samen met de AVRI financieel beter van worden. Overigens staat het de indieners vrij om zelf</p> |

| | |
|-----|--|
| | <p>navraag te doen naar de mogelijkheden op het AVRI-terrein. In de volgende raadcyclus zal de aanvraag worden geagendeerd.</p> <p>De heer Nijhoff (GBN) vraagt de wethouder of beide indieners voor het plaatsen van windmolens op het Molenveld de gelegenheid krijgen om hun plan te komen toelichten in de raadadviescommissie.</p> <p>Wethouder Kool antwoordt dat er nu dus twee aanvragen binnen zijn, die beiden in de raadadviescommissie zullen worden besproken, waarbij het college haar voorkeur zal aangeven en die indiener zal vragen om een presentatie te verzorgen in de commissievergadering.</p> |
| 7. | Stukken ter bespreking |
| 7.1 | Memo kostenraming verkeersremmende maatregelen Waalbandijk (2013-01-12299) |
| | <p>De heer Verseijl (CDA) leest in het voorstel dat er een plan ligt voor de hele Waalbandijk, maar in Opijnen heet het dijkvak Waaldijk. Als bewoner aan de Waaldijk kan ik melden dat er geen waarneembaar sluijverkeer gebruik maakt van de dijk. Ook is er afgelopen zomer een daling te zien geweest van de overlast, wat mede te danken is aan de handhaving door de politie dat is ingezet. Nog slechts een paar notoire overtredende motorrijders en niet te vergeten wielrenners zorgen voor overlast, waarbij zich gelukkig nog geen ongelukken hebben voorgedaan. Zijn fractie is dan ook van mening dat veiligheid voorop staat, maar niet tegen elke prijs. Je kunt het gemeenschapsgeld maar eenmaal uitgeven, dus maakt zijn fractie geen keuze uit de genoemde alternatieven.</p> <p>De heer Beukers (LB) zegt geschrokken te zijn van de prijzen die genoemd zijn in de kostenraming. Alternatief 1 kost al verschrikkelijk veel geld, laat staan de andere alternatieven. Hij roept het college op om ook nog keuzen te maken uit alternatief 1 en komt het college er zelf niet uit, ga dan terug naar de burgers en leg hen voor wat de aangedragen oplossingen kosten.</p> <p>De heer Van Maanen (SGP) vraagt zich af voor welke oplossing we een probleem zoeken. Nog slechts 2 groepen overlast bezorgers, motorrijders en wielrenners, waarvoor alleen alternatief 3 een oplossing kan zijn. Voor die kosten kan er ook een BOA worden ingehuurd die daar een half jaar lang handhavend kan optreden. Voor zijn fractie zijn opties 2 en 3+ niet aan de orde en heeft optie 1 geen nut. Toch moet het probleem wel serieus worden genomen. Dit voorliggende plan is in ieder geval niet wat onze fractie voor ogen heeft. Hij verzoekt de wethouder om nog eens te kijken naar andere alternatieven en te inventariseren welk probleem er eigenlijk werkelijk nu nog is.</p> <p>De heer Van Lith (VVD) meldt dat de commissie de vorige keer behoorlijk bij de toenmalige wethouder heeft aangedrongen op een financiële onderbouwing, die er na veel gesputter, en hij snapt nu waarom dan toch is gekomen. Ook met de genoemde pilot-projecten is al aanzienlijke kosten gemoeid. Het proces is verkeerd ingeschat, anders gezegd met welke kaders is men bij de burger geweest. Wethouder Koedam is zonder de commissie te raadplegen begonnen met het organiseren van avonden met burgers zonder dat daar een financieel kader bij zat, vandaar dat nu een plan voor ligt van maximaal 7,7 miljoen. Er is veel energie in gestoken, maar met deze financiële uitkomst is dat een gemiste kans geweest. Ook hij ziet meer in extra inzet op handhaving. Zelfs alternatief 1 geeft nog een vrij fors bedrag te zien, hij sluit daarom aan bij het verzoek van de heer Van Maanen.</p> <p>Mevrouw Van Kuilenburg (GBN) merkt op dat de avonden die gehouden zijn, bewust met de burgers zijn gehouden en niet bedoeld waren voor raadsleden. Zij</p> |

| | |
|--------|--|
| | <p>wenst ex-wethouder Koedam een compliment te geven voor die aanpak. Er is/was een probleem op de dijk en de wethouder heeft wel degelijk een opdracht meegekregen vanuit de raad om daar iets aan te gaan doen en daarbij de burgers te betrekken. Maar gezien de financiële uitkomst, zal de huidige wethouder toch terug moeten naar die burgers. Deze investeringen zijn niet op te brengen.</p> <p>De heer Andriesse (PvdA) vraagt zich af, waarom er niet gewoon voor de goedkoopste oplossing wordt gekozen. Het goede aan dit plan is, dat het hele dijktraject in kaart is gebracht waardoor we weten waar zich de problemen zoal voor doen. Toch dringt hij aan om voor een goedkopere oplossing te kiezen, te denken aan het aanbrengen van mastiek ribbelstroken en enkele dijkvlakken eruit kiezen die worden aangepast.</p> <p>De heer Scheurwater (CDN) meldt dat het standpunt binnen de CDN niet is gewijzigd. Koedam heeft veel op eigen houtje gedaan, waardoor er binnen het CDA hem er regelmatig op gewezen is dat het plan onbetaalbaar zou zijn. Op de bewonersavond in Opijnen waren 120 personen aanwezig. Daarvan waren 100 personen tegen maatregelen op de dijken en 20 personen voor. Daarna heeft hij zelf een select groepje burgers aan tafel gevraagd om mee te denken in de ontwikkelde plannen. De genoemde bedragen gaat zijn fractie veel te ver. Hij opteert meer voor het idee van de heer Andriesse en ziet ook een oplossing voor de problematiek met meer handhaving.</p> <p>De heer Van Tellingen (VT) vertaalt de woorden van de heer Van Lith, door te stellen dat we van dit proces als raad- en commissieleden moeten leren. Het goede van het plan is dat de wethouder hiermee tegemoet komt aan de wensen vanuit de commissie en de raad om iets aan de problematiek op de dijken te doen. Terecht heeft de commissie de vorige keer om een financiële onderbouwing gevraagd. Gezien de financiële ruimte bij onze gemeente is dit plan een onmogelijke zaak. Hij pleit er voor om iets met alternatief 1 te gaan doen, waarbij deze keer wel een kader wordt meegegeven voor een bepaald bedrag dat lager ligt dan het bedrag die nodig is voor alternatief 1.</p> <p>Mevrouw Schut (LB) wenst het betoog van de heer Verseijl te ondersteunen. Ook zij is van mening dat de overlast al sterk is verminderd en raadt de wethouder aan om bij het nemen van een beslissing de wensen van de dijkbewoners daarin mee te nemen.</p> <p>Wethouder Kool concludeert dat hij niet veel moeite zal hoeven doen om aan de burger uit te leggen dat dit plan financieel niet haalbaar is. Maar wat dan wel en is het nog wel zo nodig nu er ook geluiden te horen zijn, dat het al veel minder overlast geeft. Kortom, de controles en handhavend optreden hebben ertoe geleid dat de overlast is verminderd en hoe nodig is het dan nog om dure maatregelen te treffen. Hij wenst eerst te bezien wat het probleem eigenlijk nog is, om daarna oplossingsgericht mee te denken. Ook zal er nog discussie zijn over wat financieel beschikbaar is. De raad beslist uiteindelijk, zij heeft het budgetrecht.</p> |
| Advies | <i>De meerderheid van de raadadviescommissie Ruimte adviseert de wethouder om opnieuw te inventariseren, voor welke problemen er nog oplossende maatregelen getroffen dienen te worden.</i> |
| 8. | Stukken ter advisering |
| 8.1 | Voorstel tot instemming met de toeristische recreatieve visie Regio Rivierenland 2012-2015 “versterken en uitbouwen”, instemmen met de kanskaart Rivierenland en vaststelling van de gemeentelijke toeristische recreatieve visie (2013-01-15473) |

| | |
|---------------|---|
| | <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. in te stemmen met de toeristische recreatieve visie Regio Rivierenland 2012-2015, genaamd “versterken en uitbouwen”; b. in te stemmen met de Kansenskaart Rivierenland en c. vast te stellen de gemeentelijke toeristische recreatieve visie. |
| <i>Advies</i> | <i>Dit voorstel kan als bespreekstuk voor de raad worden geagendeerd.</i> |
| 8.2 | Voorstel tot vaststelling van de uitgangspunten voor toerekening van een bijdrage in Bovenwijkse voorzieningen met terugwerkende kracht per 1 september 2012 en per die datum de Nota bovenwijkse zaken deel 2 buiten werking te verklaren (2013-01-00099) |
| | <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. de Nota bovenwijkse zaken deel 2, vastgesteld februari 2010, met terugwerkende kracht tot 1 september 2012 buiten werking te verklaren en b. vanaf 1 september 2012 voor het toerekenen van een bijdrage bovenwijkse voorziening de volgende uitgangspunten te hanteren: <ul style="list-style-type: none"> - per individuele bovenwijkse voorziening bezien of, en zo ja in welke mate de kosten dienen te worden berekend en - bij toerekening van de kosten uit te gaan van een objectieve grondslag die aansluit bij de aard van de te realiseren maatregel. |
| <i>Advies</i> | <i>Dit voorstel kan als bespreekstuk voor de raad worden geagendeerd.</i> |
| 8.3 | Voorstel om een risicokaart van de aanwezigheid van conventionele explosieven uit de 2 ^e wereldoorlog op te laten stellen en hiervoor een krediet beschikbaar te stellen (2013-01-13045) |
| | <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. een risicokaart van de aanwezigheid van conventionele explosieven uit de tweede wereldoorlog op te laten stellen en hiervoor een krediet beschikbaar te stellen van € 42.000,00 en b. voor de kosten voor de risicokaart van € 42.000,00 en de apparaatskosten van € 21.000,00 een subsidie aan te vragen bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken voor 1 maart 2013. |
| <i>Advies</i> | <i>Dit voorstel kan als bespreekstuk voor de raad worden geagendeerd.</i> |
| 8.4 | Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Donkerstraat ong. te Heesselt en hiervoor geen exploitatieplan conform artikel 6.12 lid 2 Wro vast te stellen (2013-01-12665) |
| | <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. zienswijzen vernoemd onder 1.1 t/m 1.5, 1.8 en 2 ongegrond te verklaren en de zienswijzen vernoemd onder 1.6, 1.7 en 2.1 deels gegrond te verklaren; b. het bestemmingsplan Donkerstraat ong. te Heesselt gewijzigd vast te stellen op de in de zienswijzennota genoemde onderdelen en c. geen exploitatieplan conform artikel 6.12 lid 2 Wro vast te stellen. |
| <i>Advies</i> | <i>Dit voorstel kan als bespreekstuk voor de raad worden geagendeerd.</i> |
| 8.5 | Voorstel tot het indienen van geen zienswijze op de begroting Omgevingsdienst Rivierenland 2013 (2013-01-15662) |
| | <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. geen zienswijze in te dienen inzake de ontwerpbegroting van de |

| | |
|--------|---|
| | Omgevingsdienst Rivierenland 2013 |
| Advies | Dit voorstel kan als hamerstuk voor de raad worden geagendeerd. |
| 9. | Rondvraag |
| | <p>De heer Van Maanen (SGP) merkt op dat de kachels vanavond weer goed haar werk hebben gedaan. Daarnaast zou het ook geen overbodige luxe zijn, om iets aan de faciliteiten toe doen van de presentatiemiddelen (baemer, scherm, bekabeling).</p> <p>De heer Andriesse (PvdA) is door een ondernemer uit Waardenburg benaderd met de vraag, waarom er niet geschoven (sneeuwvrij) en gestrooid is in het winkelgebied in Waardenburg.</p> <p>De heer Nijhoff (GBN) merkt in zijn algemeenheid op dat het glad is in de gemeente en zou graag zien dat de gebieden waar veel bejaarden wonen in de route worden opgenomen.</p> <p>De heer Van Lith (VVD) vult aan dat er ook klachten zijn over het strooibeleid op de Openbaar Vervoer routes.</p> <p>Wethouder Kool antwoordt dat er de laatste jaren steeds meer is bezuinigd op het strooibeleid binnen onze gemeente. Er staat € 15.000,00 begroot voor de gladheidbestrijding, voor inzet materiaal en personeel en zout. Maar met de extreme winters van de laatste jaren zal er ook dit jaar geld bij moeten en dan strooien we nog maar zeer beperkt, zoals door uw gemeenteraad is vastgesteld. Ook is afgesproken, mede om het strooizout goed zijn werk te kunnen laten doen, dat er vanaf 04.00 uur wordt begonnen zodat er voldoende auto's overheen gaan. Bijkomend nadeel van het later starten is wel dat we niet overal tegelijkertijd kunnen zijn en er een prioritering is aangebracht in het rijschema. Door de aanwezigheid van groenvoorziening in het winkelgebied van Waardenburg is beperkt strooien daar maar mogelijk. Maar ook burgers mogen in deze weeromstandigheden best worden opgeroepen om ieder hun eigen straatje/stoep schoon te vegen. Tevens denkt hij na over mogelijkheden van de inzet van aannemers en/of loonbedrijven bij extreme weersomstandigheden in de gladheidbestrijding. Uiteraard zit daar weer een financieel plaatje aan, waarvoor hij terug komt bij de raad.</p> <p>Binnenkort heeft hij nog een gesprek met het bestuur van de Buurtbus om te kijken naar alternatieven voor het rijden van de route bij extreme weersomstandigheden.</p> <p>De heer Van Maanen (SGP) zegt dat er verschillende methodieken zijn voor het strooien. Wellicht dat natstrooien beter werkt. Volg de ontwikkelingen op dit gebied en speel er op in als er alternatieven zijn. De consequenties van extra inzet komen wel weer ter sprake bij de begrotingsbehandeling.</p> <p>Mevrouw Van Kuilenburg (GBN) zegt een Memo te hebben ontvangen, waarin bomenkap is gemeld bij de reclamemast en dat er herplant gaat plaatsvinden. Wat voor soort bomen komen er terug en wat is daarvan het financiële plaatje.</p> <p>Wethouder Kool geeft aan dat er inderdaad bomen gerooid gaan worden, maar dat er nog onduidelijkheid bestaat over de eigendom van de grond. De kosten worden betaald uit het groenonderhoud en op aanvraag kan indicatie van die kosten worden gegeven.</p> <p>Mevrouw Van Kuilenburg (GBN) heeft in de krant gelezen dat Van Uden uit Haften een principeverzoek heeft ingediend en dat de wethouder gaat praten met</p> |

| | |
|-----|--|
| | <p>de actiegroep. Waarom eerst praten met de actiegroep en niet eerst communiceren met de raad.</p> <p>Wethouder Kool bevestigt dat er een WABO-verzoek van Van Uden is binnengekomen. Van Uden heeft een gesprek met hem aangevraagd, maar de actiegroep ook. Hij wenst eerst van de initiatiefnemer te vernemen wat hij precies wil, waarna de normale procedure die ervoor staat gaat worden doorlopen. Ook meldt hij dat de pers hem al een paar keer hierover benaderde, maar dat het college geen enkele mededeling daarover naar buiten brengt. Dat de actiegroep of Van Uden zelf de pers te woord staan staat hen natuurlijk vrij.</p> |
| 10. | Sluiting |
| | De voorzitter sluit de vergadering om 22.45 uur. |

Vastgesteld in de vergadering van de raadadviescommissie Ruimte
d.d. 7 maart 2013

De raadsgriffier,

De voorzitter,

K.G. Steenbergen

A. Overheul